

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Program starostlivosti o Národný park Poloniny na roky 2017 - 2026

Spôsob pripomienkového konania
 Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 60 / 42
 Počet vyhodnotených pripomienok 0

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 48 / 33
 Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 10 / 9
 Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných 2 / 0

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

15. jún 2016 – rozporové konanie za účasti zástupcov Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky a Lesmi Slovenskej republiky, š. p.

20.jún 2016 – rozporové konanie za účasti zástupcov Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, Únie regionálnych združení vlastníkov neštátnych lesov Slovenskej republiky a Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky

21. jún 2016 - rozporové konanie za účasti zástupcov Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky a Lesoochranárskeho zoskupenia VLK

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	26 (0o,26z)			
2.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky			x	
3.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky			x	
4.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	3 (3o,0z)			
5.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky				x
6.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky			x	
7.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	3 (2o,1z)			
8.	Odbor vládnej agendy Úradu vlády				x
9.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky				x
10.	Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky			x	

11.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky				x
12.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky			x	
13.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky			x	
14.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky				x
15.	Národný bezpečnostný úrad				x
16.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky			x	
17.	Národná banka Slovenska			x	
18.	Únia regionálnych združení vlastníkov nešťátnych lesov Slovenskej republiky	6(1o,5z)			
19.	Úrad pre verejné obstarávanie			x	
20.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky			x	
21.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky			x	
22.	Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik	8(1o,7z)			
23.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky			x	
24.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky			x	
25.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	11(11o,0z)			
26.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky			x	
27.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky			x	
28.	Tomáš Vida - verejnosť		2(0o,2z)		
29.	VLK – hromadná pripomienka	1(0o,1z)			
	SPOLU	58 (18o,40z)	2 (0o,2z)	15	6

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

VZNESENÉ PRIPOMIENKY V RÁMCI MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Program starostlivosti o Národný park Poloniny na roky 2017 - 2026

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných /

Subjekt		Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
Lesy SR, š.p.	1.	<p>V kapitole: 1.6.2. Stručný opis predmetu ochrany Lesné biotopy neboli identifikované podľa Metodického pokynu ŠOP SR „Mapovanie lesných biotopov jún 2013“ napriek tomu že v dobe vyhotovenie PS bol už platný, ale bol použitý Katalóg biotopov Slovenska (Stanová, Valachovič, 2002), ktorý z dôvodu jeho hrubých „rámcových“ kritérií nedáva záruku skutočného výskytu biotopov a identifikovanie jeho stavu na danom mieste.</p>	O	A	<p>Na rokovaní dňa 15.06.2016 na úrovni príslušných útvarov Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (MŽP SR), Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (MPRV SR), Riaditeľstva Lesov Slovenskej republiky, š. p. (Lesy SR) a Riaditeľstva Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky (ŠOP SR) bola pripomienka podrobne prediskutovaná. ŠOP SR informovala, že okrem katalógu biotopov boli východiskom aj výstupy projektu ŠOP SR podporeného zo Švajčiarskeho finančného mechanizmu podľa metodického pokynu na mapovanie pralesov a prírodných lesov, na ktorom participovalo Národné lesnícke centrum (NLC). Informácie sú dostupné na stránke http://www.sopsr.sk/web/?cl=108. Obdobne odborne spôsobilá osoba vykonala mapovanie pri príprave programov starostlivosti o les na jednotlivých HSLT tak, ako to predpisujú pracovné postupy hospodárskej úpravy lesa. Na cca 90 % plochy bolo možné určiť lesné biotopy, ostatné boli domapované individuálne podľa potreby.</p>

2.	<p>Podľa údajov uvedených v prílohe č. 6.6.12 Prehľad výskumných aktivít a monitoringu v Národnom parku Poloniny na území NP Poloniny počas celej doby jeho existencie (od 1997) ani pred jeho samotným vyhlásením nebol zmapovaný výskyt a lokalizácia lesných biotopov napriek tomu, že v kapitole 1.6.1.7. Biotopy, flóra, spoločenstvá v časti Lesné spoločenstvá a druhy je uvedené: “Najrozšírenejším typom vegetácie sú lesy“. Toto považujem za vážny nedostatok nastavenia objektívneho a adresného manažmentu v rámci Programu starostlivosti ako aj pri vyhlasovaní vlastného NP.</p> <p>Na základe čoho vyhotoviteľ PS stanovili v tab. č. 2: Prehľad biotopov európskeho významu, ktoré sú predmetom ochrany území európskeho významu prekrývajúcich sa s územím NP Poloniny a hodnotenie ich stavu (k 1. 1. 2015) „stav biotopu“?</p> <p>Preto žiadam v dokumente PS uviesť že výskyt lokalizácia a stav lesných biotopov nebol exaktne zistený, a preto sú údaje týkajúce sa lesných biotopov a ich manažmentu len orientačné.</p>	Z	ČA	<p>Na rokovaní dňa 15.06.2016 bolo dohodnuté, že MŽP SR do prílohy č. 6.6.12 doplní zoznam výskumných úloh týkajúcich sa problematiky lesov, ktoré boli využité pri príprave materiálu, vrátane mapovania. Na viacerých úlohách uvedených v prílohe 6.6.12 sa podieľali inštitúcie a experti rezortu pôdohospodárstva.</p> <p>Tento doplnený zoznam bol zaslaný na vyjadrenie 24.06.2016, Lesy SR listom zo dňa 28.06.2016 žiadali do vlastného materiálu uviesť text „<i>na území (okrem mapovaní, monitoring uvedených v prílohe č. 6.6.12) neboli vykonané mapovania, zisťovania príp. výskumy, ktoré by detailne identifikovali výskyt a stav lesných biotopov</i>“.</p>
3.	<p>Kapitola 1.6.3.1. Biotopy európskeho významu V prípade lesných biotopov žiadame z „Priorít“ vypustiť formuláciu „zabezpečenie autoregulačných procesov lesných ekosystémov“.</p> <p>Zdôvodnenie: Formulácia nemá oporu v platnej legislatíve (ani v smerniciach EÚ) čo sa týka zabezpečenia primeranej ochrany biotopov európskeho významu. Zákon o ochrane prírody a krajiny č. 543/2002Z.z. podľa § 5 pozná termín „priaznivý stav ochrany prírodného biotopu“, ktorý je potrebné v zmysle platnej legislatívy zabezpečiť (ods. 5). Forma pasívneho manažmentu - autoregulačné procesy (tzn. spôsob prístupu) nie sú zárukou zabezpečenia „priaznivého stavu biotopu“ naopak v mnohých prípadoch tento zákonom vyžadovaný priaznivý stav, forma prístupu – pasívny manažment znemožňuje dosiahnuť. Jedná sa o ideologický princíp, bez racionálneho opodstatnenia, ktorý nie je možné nadradit' platnej legislatíve. (Ústava SR, čl. 1 ods. 1, čl. 2 ods.2). Spôsob dosiahnutia „priaznivého stavu“ nevylučuje uplatnenie autoregulačných procesov (do doby kým vedie k dosiahnutiu priaznivého stavu) nemôže však byť tento spôsob nadradený nad cieľ, ktorým je priaznivý stav biotopu.</p>	Z	A	<p>Na rokovaní dňa 15.06.2016 bolo dohodnuté, že v kapitole 1.6.1.3.1 vlastného materiálu bude na bude u lesných biotopov LS5.1 a LS4 text „zabezpečenie autoregulačných procesov lesných ekosystémov“ nahradený textom „zabezpečenie priaznivého stavu biotopov cieľným manažmentom, ktorý podporí autoregulačné procesy“.</p>
4.	<p>Tab. č. 12 Prehľad ekologicko–funkčných priestorov v NP Poloniny a jeho ochrannom pásme Žiadame porasty zaradené do EFP 1b prekategorizovať do EFP so stanoveným „aktívnym manažmentom“.</p> <p>V tomto duchu je potrebné upraviť aj v kap. 3.3. Všeobecné zásady hospodárenia, Zásady hospodárenia v lesných porastoch v EFP 1a a EFP 1b,</p>			<p>Na rokovaní 15.06.2016 došlo k čiastočnej dohode (pripomenka bola prediskutovaná) . MŽP SR objasnilo, že výsledkom rokovaní s dotknutými subjektmi v NP Poloniny bolo, že jadrová zóna lokality UNESCO, ktorá tvorí EFP1, bude rozdelená na časť EFP1a (táto pozostáva</p>

		<p>ako aj kapitolu 3.4. a vlastný Manažmentový plán NP Poloniny (príloha 6.6.17)</p> <p>Zdôvodnenie: Do EFP 1 so zavedeným bezzásahovým režimom sú zaradené aj porasty jadrovej zóny svetového prírodného dedičstva s 3. Stupňom ochrany (EFP1b), čo nie je v súlade s platnou legislatívou, nakoľko navýšenie stupňa ochrany (resp. zavedenie obmedzení vyplývajúcich z vyššieho stupňa ochrany) nie je možné realizovať v rámci programu starostlivosti, ale len zonáciou chráneného územia prostredníctvom projektu ochrany. Takto navrhnutý postup prekračuje rámec zákona.</p>	Z	ČA	<p>z existujúcich prírodných rezervácií v 5. stupni ochrany) a na časť EFP1b (táto pozostáva z území s 3. stupňom ochrany). Ako je správne uvedené v pripomienke, program starostlivosti ako nelegislatívny materiál nemôže meniť stupeň ochrany (toto je možné napr. cez zonáciu NP Poloniny). Preto bolo potrebné nájsť akceptovateľné riešenie s dotknutými subjektmi, aby pri zachovaní 3. stupňa ochrany došlo k posunu k prírode blízkeho obhospodarovaniu lesa. Cieľom MŽP SR a ŠOP SR je podporiť subjekty hospodáriace v lesoch v týchto opatreniach, v opačnom prípade pôjde o opatrenia na dobrovoľnej báze. MŽP SR nemôže v rámci MPK meniť dohodnutý postup členenia EFP v NP Poloniny.</p> <p>Pre úplnosť uvádzame, že Lesy SR nemajú v EFP1 v správe žiadne pozemky (LPM Ulič má 41,67 ha, ostatných 129,32 ha užívajú pozemkové spoločenstvá– urbáriaty).</p>
5.	<p>V kapitole 3.2. Lesné ekosystémy v nárazníkovej zóne svetového prírodného dedičstva žiadame vypustiť text cieľa 2.1. EFP2 (Dočasným aktívnym manažmentom dotknuté lesné ekosystémy doviest' k tomu, aby boli ekologicky stabilné a schopné autoregulácie).</p> <p>Zdôvodnenie: Nárazníkové zóny (buffer zóny) slúžia na ochranu jednak vlastného územia s prísnu ochranou, ale aj k ochrane okolitých porastov pred hrozbou prípadne šíriaceho sa škodlivého činiteľa z chráneného územia s vysokým stupňom ochrany (to znamená ochrana „z von aj z dnu“) toto územie preto musí byť trvalo manažovateľné (§28 ods.3 zákona č. 326/2005 o lesoch).</p>	Z	A	<p>Na rokovaní dňa 15.06.2016 bolo dohodnuté, že v kapitole 3.2 na str. 52 bude text cieľa 2. 1 v EFP2 „dočasným aktívnym manažmentom dotknuté lesné ekosystémy doviest' k tomu, aby boli ekologicky stabilné a schopné autoregulácie“ nahradený textom „aktívnym manažmentom dotknuté lesné ekosystémy viesť k prírode blízkeho obhospodarovaniu, aby plnili ochranu jadrovej zóny lokality UNESCO, ale aj okolitých porastov a v prípade potreby eliminovať riziká“</p>	

6.	<p>V prílohe - Analýza vplyvov na služby verejnej správy pre občana, 7.2 Vplyv služieb verejnej správy na občana preformulovať text o „znižovaní finančných nákladov“ za podanie žiadostí o vydanie súhlasu a podanie žiadosti o povolenie výnimky zo zákazov ustanovených zákonom č. 543/2002 Z. z.“, a úspore času, ktorý nie je potrebný na vybavenie žiadosti o vydanie súhlasu na výkon činnosti</p> <p>Zdôvodnenie: Nadobudnutím účinnosti programu starostlivosti o NP nezíska užívateľ pozemkov žiadne ďalšie kompetencie (oproti dnes platnému právnemu stavu), ani nebude vyvinený od podávania žiadostí v žiadnom prípade oproti dnes platnému právnemu stavu. Nadobudnutím účinnosti PS užívateľ pozemkov nebude ušetrený od zákonom stanovených finančných nákladov spojených s podaním žiadosti a tak isto nedôjde ani k úspore jeho času.</p>	Z	A	<p>Analýza vplyvov na služby verejnej správy pre občana (časť 7.2.1 a 7.2.2) bola na str. 1 a 2 doplnená o vysvetlenie „V zmysle ustanovenia § 29 písm. b) zákona č. 543/2002 Z. z. zákaz činnosti v územiach s druhým až piatym stupňom ochrany a chránených viáčich územiach neplatí a súhlas na činnosť v prvom až piatom stupni ochrany sa nevyžaduje, ak ide o činnosti súvisiace so zabezpečením starostlivosti o chránené územie alebo jeho ochranné pásmo, ktoré sa vykonávajú v súlade s dokumentáciou ochrany prírody a krajiny podľa § 54 ods. 2 písm. b). V zmysle uvedeného ustanovenia, v nadväznosti na ustanovenie § 54 ods. 4 písm. a) sa za dokumentáciu ochrany prírody a krajiny považuje aj program starostlivosti o chránené územie.“</p> <p>V časti 7.2.1 bola doplnená veta: „Rovnako dôjde v tejto súvislosti k zníženiu administratívnej záťaže fyzických a právnických osôb“.</p>
7.	<p>V prílohe Analýze sociálnych vplyvov nie je zohľadnený úbytok výnosov užívateľov pozemkov spôsobených obmedzením z titulu záujmov ochrany prírody. Tento úbytok (voči štátnemu rozpočtu) nevykompenzuje ani zmluvná ochrana „zvýšených nákladov“ v prípade neštátnych subjektov. Z dôvodu transparentnosti treba uviesť aj straty (z výnosov a zvýšených nákladov) správcu štátnych pozemkov (štátu ako takého), napriek tomu že podľa zákona nemá nárok na kompenzáciu. Tento stav sa však priamo, nezanedbateľne odrazí v hospodárení štátu (štátnom rozpočte).</p>	Z	A	<p>Na rokovaní 15.06.2016 bola táto otázka podrobne prediskutovaná. Podľa údajov dostupných na ŠOP SR obhospodarujú Lesy SR v rámci NP Poloniny 1 188, 58 ha (4,36 % z celkovej výmery porastovej pôdy), z čoho je 386,26 ha v Prírodnej rezervácii Udava v jadrovej zóne lokality UNESCO. V ochrannom pásme NP Poloniny ide o 406,49 ha (7,97 % z celkovej výmery porastovej pôdy) v rámci ochranné pásma NP Poloniny. Lesopoľnohospodársky majetok Ulič, š. p. (LPM Ulič) obhospodaruje 16 591,96 ha (60,88 % z celkovej výmery porastovej pôdy v NP Poloniny. Štátne subjekty nemajú nárok na finančnú náhradu za obmedzenie bežného obhospodarovania. Na rokovaní zástupca Lesov SR uviedol, že pri zmene na bezzásahový les sa predpokladá „prepustenie“ 2 zamestnancov/1 000 ha lesa. Zmena obhospodarovania sa v dokumente navrhuje v EFP1b s výmerou 170,99 ha, kde Lesy SR neobhospodára. K významnému vplyvu by v zamestnanosti na štátne subjekty by museli dôjsť</p>

					vtedy, keby sa zmenilo hospodárenie na celej ploche, t. j. , 1 188 ha v správe Lesov SR a 16 591 ha v správe LPM Ulič. K takejto dohode však zatiaľ nedošlo. ŠOP SR zadala štúdiu na dlhodobé ekonomické zhodnotenie výberkového spôsobu hospodárenia ktoré ako jediné je vo väčšine prípadov schopné účelne zabezpečiť priaznivý stav niektorých lesných biotopov. Tieto údaje boli doplnené do časti 4.4 analýzy sociálnych vplyvov.
	8.	V prílohe č. 2 Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, je uvedený vplyv na rozpočet verejnej správy len na roky 2016 – 2019 napriek tomu že program starostlivosti je navrhovaný na obdobie 2017 – 2026 tzn. nie sú tam uvedené očakávané náklady na realizáciu PS na roky 2020 – 2026 tj. v čase keď už z najväčšou pravdepodobnosťou nebude možné čerpať štrukturálne fondy a 100 % nákladov bude musieť byť sanovaných zo štátneho rozpočtu. Tak isto sa v prílohe neuvádzajú straty štátnych podnikov (napriek tomu že nemajú zo zákona nárok na kompenzáciu ujmy), ich straty budú mať v konečnom dôsledku dopad na štátny rozpočet).	Z	A	Na rokovaní dňa 15.06.2016 bolo dohodnuté, že ŠOP SR do vlastného materiálu doplní tabuľku predpokladaných výdavkov na celé obdobie platnosti programu starostlivosti o NP Poloniny. Tabuľka bola doplnená do kapitoly 4 vlastného materiálu. MŽP SR objasnilo, že doložka vplyvov sa vypracúva vždy len na určené obdobie (4 roky) podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.
ÚRZVNL SR	9.	Vlastný materiál, časť 3.2 Navrhujeme obmedziť množstvo operatívnych cieľov zameraných na výskum a monitoring, ktoré majú byť financované zo štrukturálnych fondov EU a žiadame posilniť podporu realizovania ekosystémových služieb aktívne vykonávaných miestnym obyvateľstvom na prospech posilnenia biodiverzity NP.	Z	ČA	Na rokovaní dňa 20.06.2016 zástupcovia Únie regionálnych združení vlastníkov neštátnych lesov Slovenskej (ÚRZNL SR), MŽP SR a ŠOP SR podrobne prerokovali proces prípravy materiálu, ktorý vznikol priamo v regióne NP Poloniny. Zo spolu 39 operatívnych cieľov uvedených v časti 3.2 vlastného materiálu je 19 zameraných na výskum a monitoring. NP Poloniny bol vždy zaujímavou lokalitou pre výskum (viď príloha 6.6.12) a pokračovanie týchto aktivít bolo identifikované ako priorita aj pre ďalšie obdobie. Ďalších 20 operatívnych cieľov je zameraných na dosiahnutie priaznivého stavu (aktívny alebo pasívny manažment). MŽP SR pripúšťa vysoký podiel výskumných aktivít, v tejto fáze prípravy materiálu MŽP SR nepokladá za strategické meniť operatívne ciele.
	10.	Doložka vplyvov "Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť, vo verejnej správe a financovanie návrhu" V doložke je uvedený vplyv na rozpočet verejnej správy len na roky 2017-2019			Na rokovaní dňa 20.06.2016 bolo dohodnuté, že ŠOP SR do vlastného materiálu doplní tabuľku predpokladaných výdavkov na celé obdobie platnosti programu starostlivosti o NP Poloniny.

		aj napriek tomu, že PS je navrhnutý na obdobie 2017-2026, teda aj na obdobie, keď už nebude možné čerpať štrukturálne fondy EU a navrhované opatrenia bude nutné financovať iba zo štátneho rozpočtu SR. Touto skutočnosťou sa analýza nezaobera, čo je neprípustné, pretože to vnáša neodôvodnenú neistotu do vzťahov medzi vlastními pozemkami a štátom. Žiadame preto doplniť analýzu rizík vyplývajúcich z tejto skutočnosti na realizovateľnosť PS resp. obmedziť platnosť PS iba do roku 2019 s tým, že po zmene spôsobu jeho financovania bude tento prehodnotený a prispôsobený možnostiam štátneho rozpočtu.	Z	A	Tabuľka bola doplnená do kapitoly 4 vlastného materiálu. V tejto časti je uvedené, že plnenie programu starostlivosti bude každoročne hodnotené. V prípade, že opatrenia nebudú realizované (v dôsledku nedostatočných finančných prostriedkov) MŽP SR po dohode s dotknutými subjektmi bude situáciu riešiť MŽP SR objasnilo, že doložka vplyvov sa vypracúva vždy len na určené obdobie (4 roky) podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.
	11.	Doložka vplyvov "Analýza sociálnych vplyvov" V analýze nie je riešený dopad obmedzujúcich opatrení vyplývajúcich z PS na príjmy štátu a obcí. Obmedzením hospodárenia v lesoch (bez ohľadu na druh ich vlastníctva) budú znížené celkové hospodárske výsledky obhospodarovateľov lesov, čo sa odrazí na daňových príjmoch štátu (daň z príjmu, DPH), znížením zamestnanosti, znížením odvodov, a tiež príjmov obcí znížením dane z lesných nehnuteľností. Keďže NP Poloniny je tvorený v absolútnej prevahe lesnými pozemkami žiadame analýzu týchto dopadov dôsledne vyhodnotiť a doplniť do tohto materiálu.	Z	A	Schválením programu starostlivosti ako nelegislatívneho materiálu nedochádza k zvyšovaniu stupňov ochrany ani zmenou kategórie lesa. Obmedzenie hospodárenia v lesoch neštátnych subjektov bolo podmienené uplatnením finančných nástrojov. Počas prípravy programu starostlivosti boli opakovane prediskutované možnosti zapojenia subjektov do výziev z Operačného programu Kvalita životného prostredia (formou partnerstva so ŠOP SR). Zníženie daňových príjmov obcí sa preto nepredpokladá. Podrobnejšie preto bola doplnená analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy.
	12.	V Prílohe č.6.6.13 V prílohe žiadame dopracovať a stanoviť merateľné ukazovatele pre opatrenia P 1.13 až 1.21., upraviť merateľný ukazovateľ v opatrení L 1.9., vo všetkých opatreniach stanoviť hodnoty merateľných ukazovateľov a bližšie tiež špecifikovať predpokladaný zdroj financovania" iné zdroje".	Z	A	Ako bolo dohodnuté na rokovaní dňa 20.06.2016, príloha č. 6.6.13 bola v požadovaných opatreniach doplnená o ukazovatele.
	13.	V prílohe č.6.6.17 Žiadame doplniť manažmentový plán NP Poloniny o sumárny prehľad merateľných ukazovateľov a finančný plán na jednotlivé opatrenia doplniť o jasné zdroje financovania, ktoré odrazia v analýze vplyvov na celé obdobie jeho platnosti t.j. 2017-2026. Ďalej žiadame doplniť analýzu rizík k spôsobu financovania prostredníctvom nenárokovateľnej finančnej pomoci zo štrukturálnych fondov EU, nejasne definovaných " iných zdrojov" a tiež opatrení bez definovania zdrojov financovania.	Z	A	Ako bolo dohodnuté na rokovaní dňa 20.06.2016, príloha č. 6.6.17 bola doplnená o finančný plán (výška a zdroje financovania).

	14.	V kapitole: 1.6.2. Stručný opis predmetu ochrany Lesné biotopy neboli identifikované podľa Metodického pokynu ŠOP SR „Mapovanie lesných biotopov jún 2013“ napriek tomu že v dobe vyhotovenie PS bol už platný, ale bol použitý Katalóg biotopov Slovenska (Stanová, Valachovič, 2002), ktorý z dôvodu jeho hrubých „rámcových“ kritérií nedáva záruku skutočného výskytu biotopov a identifikovanie jeho stavu na danom mieste.	O	A	Identická pripomienka ako pripomienka č. 1 Lesov SR, š. p.
MF SR	15.	V prílohe č. 6.6.17 Manažmentový plán Národného parku Poloniny sa v časti 5.4.1 a 5.4.2 okrem financovania aktivít z Operačného programu Kvalita životného prostredia a Program rozvoja vidieka na roky 2014 – 2020 uvádza ako jeden zo zdrojov financovania aj financovanie z Operačného programu Výskum a inovácie. V nadväznosti na uvedené žiadame do doložky vybraných vplyvov doplniť kvantifikáciu predpokladaných finančných dôsledkov na rozpočet verejnej správy, ktoré zodpovedajú Operačnému programu Výskum a inovácie.	O	A	Doložka vplyvov (vplyvy na rozpočet verejnej správy) bola upravená. V časti 2.2.3 bolo doplnený text „ <i>Ďalšie potenciálne zdroje financovania (napríklad programy cezhraničnej spolupráce alebo Operačný program Výskum a inovácie neboli v doložke vplyvov vyčíslené)</i> “. Na základe požiadavky MPRV SR bol z doložky a vlastného materiálu odstránený ako zdroj financovania Program rozvoja vidieka SR 2014-2020.
	16.	Žiadame upraviť text na str. 80, v časti 5.8.3 Sčítanie veľkých šeliem , kde sa ako zdroj financovania uvádza „OP ŽP“. Operačný program Životné prostredie je operačným programom programového obdobia 2007 – 2013, kde oprávnené obdobie skončilo 31.12.2015.	O	A	Text manažmentového plánu (príloha č. 6.6.17) bol upravený.
	17.	Z doložky vybraných vplyvov vyplýva rozpočtovo nekrytý vplyv vo výške 150 285 eur v roku 2017 a v sume 165 987 eur rovnako v rokoch 2018 a 2019, ktorý súvisí s náhradami za obmedzovanie bežného obhospodarovania pozemkov. V doložke sa ďalej uvádza, že Ministerstvo životného prostredia SR si bude tieto výdavky uplatňovať pri príprave návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2017 až 2019. V nadväznosti na uvedené a v zmysle § 33 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov zásadne žiadame doložku vybraných vplyvov prepracovať tak, aby všetky výdavky vyplývajúce z návrhu boli zabezpečené v rámci schválených limitov výdavkov dotknutých kapitol na príslušné rozpočtové roky, bez dodatočných požiadaviek na štátny rozpočet.	Z	A	Doložka vplyvov (vplyvy na rozpočet verejnej správy) upravená.
MH SR	18.	V kapitole 2.2.6 je spomínaná existencia prieskumného územia. Odporúčame zohľadniť tento fakt v kapitole 2.2 Odôvodnenie: Z hľadiska dlhodobého záväzku SR vyplývajúceho z existencie prieskumného územia a práv subjektu, ktorému bolo prieskumné územie určené.	O	A	V zmysle rokovania dňa 14.6.2016 zástupcov 2 relevantných sekcií MŽP SR a zástupcovia Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky (MH SR) prerokovali bol do textu kapitoly 2.2 rozšírená druhá časť vety nasledovne: „ <i>NP Poloniny sa územne prekrýva prieskumné územie Snina pre ropu a horľavý zemný plyn, v ktorom je právoplatne povolené vykonávanie geologického</i>

					<i>prieskumu</i> ".
	19.	<p>V kapitole 2.3, bod 4 sa do zásad poľnohospodárstva dostalo vylúčenie dobývania nerastných surovín. Odporúčame doplniť materiál o špecifikáciu nerastných surovín, ktoré by sa nemali dobývať so zdôvodnením konkrétneho negatívneho pôsobenia na predmet ochrany.</p> <p>Odôvodnenie: Z hľadiska dlhodobého záväzku SR vyplývajúceho z existencie prieskumného územia a práv subjektu, ktorému bolo prieskumné územie určené.</p>	O	A	<p>V zmysle rokovania dňa 14.6.2016 bol text bodu 4 kapitoly 2.3 upravený z „<i>vylúčenie dobývania nerastných surovín</i>“ na „<i>vylúčiť iné ničenie a poškodzovanie lokalít</i>“.</p>
	20.	<p>V kapitole 2.3. v územnom plánovaní, cestovnom ruchu je uvedené vylúčenie akýchkoľvek plánovaných geologických prác. Z hľadiska pojmovej čistoty a jednoznačnosti odporúčame špecifikovať druh geologických prác a vysporiadať sa v príslušných častiach materiálu aj z dlhodobou existenciou prieskumného územia, ktoré bolo určené na vykonávanie geologicko - prieskumných prác. V prípade vylúčenia akýchkoľvek plánovaných geologických prác odporúčame tiež zdôvodnenie negatívneho pôsobenia konkrétnych geologických prác na predmet ochrany.</p> <p>Odôvodnenie: Okrem priameho dopadu – porušenia dlhodobého záväzku SR vyplývajúceho z existencie prieskumného územia a práv subjektu, ktorému bolo prieskumné územie určené, upozorňujeme, že pojem geologické práce zahŕňa aj základný a regionálny geologický výskum (§ 2 ods. 1 zákona č. 569/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov).</p>	O	A	<p>V zmysle rokovania dňa 14.6.2016 bol text kapitoly 2.3 „<i>vylúčiť akékoľvek plánované vykonávanie geologických prác a banskej činnosti a činnosti vykonávanej banským spôsobom</i>“ na „<i>pri vykonávaní geologických prác, banskej činnosti a činnosti vykonávanej banským spôsobom dôsledne zohľadniť predmet ochrany NP Poloniny</i>“.</p>
ÚGKaK SR	21.	<p>Navrhujeme slová "Vodárenská nádrž Starina" nahradiť slovami "vodná nádrž Starina".</p> <p>Uvedená pripomienka platí pre celý text materiálu.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Iba "Starina" je názov, "vodná nádrž" je druhové označenie.</p>	O	N	<p>Po konzultácii s vecne príslušnými útvarmi MŽP SR bol v texte ponechaný názov Vodárenská nádrž Starina nakoľko, okrem iného, vodárenské nádrže majú prísnejšie pravidlá ochrany..</p> <p>Vodná stavba, resp. vodné dielo Starina je vodnou nádržou, v súčasnosti aj najväčšou vodárenskou nádržou na Slovensku. Nádrž okrem zásobovania pitnou vodou znižuje povodňové prietoky, zvyšuje minimálne prietoky a v dvoch malých vodných elektrárňach využíva hydroenergetický potenciál vody.</p>
	22.	<p>Navrhujeme slová "Východné a Západné Karpaty" nahradiť slovami "Východné Karpaty a Západné Karpaty" v príslušnom gramatickom tvare.</p> <p>Uvedená pripomienka platí pre celý text materiálu, vrátane predkladacej správy.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>V uvedenom prípade ide o dva názvy, ktoré sa majú uvádzať v úplnej podobe.</p>	O	A	<p>Materiál bol upravený v zmysle pripomienky.</p>

	23.	Navrhujeme slová "Potok Roztoka" nahradit' slovami "potok Ráztoka". Například na str. 13, bod 2. str. 31.	O	A	Materiál bol upravený v zmysle pripomienky.
	24.	Navrhujeme slová "Národná prírodná rezervácia Riaba skala" nahradit' slovami "Národná prírodná rezervácia Jarabá skala". Např. na str. 13, bod 2, str. 31, str. 36.	O	A	Materiál bol upravený v zmysle pripomienky.
	25.	Navrhujeme slová "Gazdoraň, Hrúnok, Stinská Slatina" nahradit' slovami "Gazdoraň, Grúnik, Stinská slatina".	O	A	Materiál bol upravený v zmysle pripomienky.
	26.	Navrhujeme slovo "Čierniny" nahradit' slovom "Černiny".	O	A	Materiál bol upravený v zmysle pripomienky.
	27.	Na str. 14 materiálu navrhujeme za slovami "v katastrálnom území" vypustiť slovo "obce".	O	A	Materiál bol upravený v zmysle pripomienky.
	28.	Na str. 46 materiálu žiadame slovo "Smolník" v tabuľke s označením "katastr. územie" nahradit' slovami "Smolník nad Cirochou". Uvedené žiadame z dôvodu zosúladenia s aktuálnym číselníkom katastrálnych území.	O	A	Materiál bol upravený v zmysle pripomienky.
	29.	Na str. 46 materiálu žiadame slovo "Starina" v tabuľke s označením "katastr. územie" nahradit' slovami "Starina nad Cirochou". Uvedené žiadame z dôvodu zosúladenia s aktuálnym číselníkom katastrálnych území.	O	A	Materiál bol upravený v zmysle pripomienky.
	30.	Príloha 6.5.1 nezobrazuje parcely, preto navrhujeme neuvádzať slová "na jednotlivých parcelách".	O	A	Príloha bola upravená v zmysle pripomienky.
	31.	Príloha 6.5.2 Mapa plôch v Národnom parku Poloniny oprávnených na podporu z Programu rozvoja vidieka 2014-2020 nie je súčasťou materiálu predloženého na medzirezortné pripomienkové konanie.	O	N	Uvedená príloha je súčasťou materiálu. Z dôvodu technickej poruchy bola načítaná ako posledná v poradí príloh.
MPaRV SR	32.	Ľapitola 1.6.2 „Stručný opis predmetu ochrany“ str. 14 vlastného materiálu. V dokumente programu starostlivosti (ďalej len „PS“) uviesť, že výskyt biotopov s identifikáciou ich stavu na danej lokalite je len orientačný. Odôvodnenie: Určenie predmetu ochrany by malo byť pri tvorbe takéhoto materiálu kľúčové. Lesné biotopy neboli identifikované podľa Metodického pokynu ŠOP SR „Mapovanie lesných biotopov jún 2013“ napriek tomu že v dobe vyhotovenie PS bol už platný, ale bol použitý Katalóg biotopov Slovenska (Stanová, Valachovič, 2002), ktorý z dôvodu jeho hrubých „rámcových“ kritérií nedáva záruku skutočného výskytu biotopov a identifikovanie jeho stavu na danom	Z	A	Identická pripomienka ako pripomienka č. 1 Lesov SR, š. p.

		mieste.			
	33.	<p>Príloha č. 6.6.12 „Prehľad výskumných aktivít a monitoringu v Národnom parku Poloniny“</p> <p>V dokumente PS uviesť, že výskyt, lokalizácia a stav lesných biotopov nebol exaktne zistený, a preto sú údaje týkajúce sa lesných biotopov a ich manažmentu len orientačné.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Na území Národného parku (ďalej len „NP“) Poloniny počas celej doby jeho existencie (od roku 1997), ani pred jeho samotným vyhlásením, nebol zmapovaný výskyt a lokalizácia lesných biotopov napriek tomu, že v kapitole 1.6.1.7. vlastného materiálu „Biotopy, flóra, spoločenstvá v časti Lesné spoločenstvá a druhy“ je uvedené: „Najrozšírenejším typom vegetácie sú lesy“.</p> <p>Toto považujeme za vážny nedostatok nastavenia objektívneho a adresného manažmentu v rámci PS ako aj pri vyhlasovaní vlastného NP.</p> <p>Na základe čoho vyhotoviteľ PS stanovili v tab. č. 2: Prehľad biotopov európskeho významu, ktoré sú predmetom ochrany území európskeho významu prekrývajúcich sa s územím NP Poloniny a hodnotenie ich stavu (k 1. 1. 2015) „stav biotopu“?</p>	Z	A	Identická pripomienka ako pripomienka č. 2 Lesov SR, š. p.
	34.	<p>Kapitola 1.6.3.1. „Biotopy európskeho významu“.</p> <p>V prípade lesných biotopov žiadame z „Priorít“ vypustiť formuláciu „zabezpečenie autoregulačných procesov lesných ekosystémov“.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Formulácia nemá oporu v platnej legislatíve (ani v smerniciach EÚ) čo sa týka zabezpečenia primeranej ochrany biotopov európskeho významu. Zákon o ochrane prírody a krajiny č. 543/2002 Z. z. podľa § 5 pozná termín „priaznivý stav ochrany prírodného biotopu“, ktorý je potrebné v zmysle platnej legislatívy zabezpečiť (ods. 5). Forma pasívneho manažmentu - autoregulačné procesy (tzn. spôsob prístupu) nie sú zárukou zabezpečenia „priaznivého stavu biotopu“, naopak v mnohých prípadoch tento zákonom vyžadovaný priaznivý stav, forma prístupu – pasívny manažment znemožňuje dosiahnuť. Jedná sa o ideologický princíp, bez racionálneho opodstatnenia, ktorý nie je možné nadradit' platnej legislatíve. (Ústava SR, čl. 1 ods. 1, čl. 2 ods. 2). Spôsob dosiahnutia „priaznivého stavu“ nevylučuje uplatnenie autoregulačných procesov (do doby, kým vedie k dosiahnutiu priaznivého stavu) nemôže však byť tento spôsob nadradený nad cieľ, ktorým je priaznivý stav biotopu.</p>	Z	A	Identická pripomienka ako pripomienka č. 3 Lesov SR, š. p.
	35.	<p>Tabuľka č. 12 „Prehľad ekologicko-funkčných priestorov v NP Poloniny a jeho ochrannom pásme“.</p> <p>Žiadame porasty zaradené do EFP 1b prekategORIZOVAT' do EFP so stanoveným „aktívnym manažmentom“. V tomto duchu je potrebné upraviť aj v kap. 3.3.</p>			Identická pripomienka ako pripomienka č. 4 Lesov SR, š. p.

	<p>Všeobecné zásady hospodárenia, Zásady hospodárenia v lesných porastoch v EFP 1a a EFP 1b, ako aj kapitolu 3.4. a vlastný Manažmentový plán NP Poloniny (príloha 6.6.17).</p> <p>Odôvodnenie: Do EFP 1 so zavedeným bezzásahovým režimom sú zaradené aj porasty jadrovej zóny svetového prírodného dedičstva s 3. stupňom ochrany (EFP1b), čo nie je v súlade s platnou legislatívou, nakoľko navýšenie stupňa ochrany (resp. zavedenie obmedzení vyplývajúcich z vyššieho stupňa ochrany) nie je možné realizovať v rámci PS, ale len zonáciou chráneného územia prostredníctvom projektu ochrany. Takto navrhnutý postup prekračuje rámec zákona.</p>	Z	ČA	
36.	<p>Kapitola 3.2. „Lesné ekosystémy v nárazníkovej zóne svetového prírodného dedičstva“.</p> <p>Žiadame vypustiť text cieľa 2.1. EFP2 „Dočasným aktívnym manažmentom dotknuté lesné ekosystémy doviesť k tomu, aby boli ekologicky stabilné a schopné autoregulácie“.</p> <p>Odôvodnenie: Nárazníkové zóny (buffer zóny) slúžia na ochranu jednak vlastného územia s prísnou ochranou, ale aj k ochrane okolitých porastov pred hrozbou prípadne šíriaceho sa škodlivého činiteľa z chráneného územia s vysokým stupňom ochrany (to znamená ochrana „z von aj z dnu“). Toto územie preto musí byť trvalo manažovateľné (§ 28 ods. 3 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o lesoch“).</p>	Z	A	Identická pripomienka ako pripomienka č. 5 Lesov SR, š. p
37.	<p>Príloha č. 6 „Analýza vplyvov na služby verejnej správy pre občana“, „7.2 Vplyv služieb verejnej správy na občana“.</p> <p>Preformulovať text o „znižovaní finančných nákladov“ za podanie žiadosti o vydanie súhlasu a podanie žiadosti o povolenie výnimky zo zákazov ustanovených zákonom č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody a krajiny“) a úspore času, ktorý nie je potrebný na vybavenie žiadosti o vydanie súhlasu na výkon činnosti....</p> <p>Odôvodnenie: Nadobudnutím účinnosti PS o NP nezíska užívateľ pozemkov žiadne ďalšie kompetencie (oproti dnes platnému právnemu stavu), ani nebude vyvinený od podávania žiadostí v žiadnom prípade oproti dnes platnému právnemu stavu. Nadobudnutím účinnosti PS užívateľ pozemkov nebude ušetrený od zákonom stanovených finančných nákladov spojených s podaním žiadosti a takisto nedôjde ani k úspore jeho času.</p>	Z	A	Identická pripomienka ako pripomienka č. 6 Lesov SR, š. p
38.	<p>Príloha č. 4 „Analýza sociálnych vplyvov“.</p>			Identická pripomienka ako pripomienka č. 7 Lesov SR, š. p

		<p>V prílohe č. 4 „Analýza sociálnych vplyvov“ nie je zohľadnený úbytok výnosov užívateľov pozemkov spôsobených obmedzením z titulu záujmov ochrany prírody.</p> <p>Odôvodnenie: Tento úbytok (voči štátnemu rozpočtu) nevykompenzuje ani zmluvná ochrana „zvýšených nákladov“ v prípade neštátnych subjektov. Z dôvodu transparentnosti treba uviesť aj straty (z výnosov a zvýšených nákladov) správcu štátnych pozemkov (štátu ako takého), napriek tomu, že podľa zákona nemá nárok na kompenzáciu. Tento stav sa však priamo, nezanedbateľne odrazí v hospodárení štátu (štátnom rozpočte).</p>	Z	A	
39.	<p>Príloha č. 2 „Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu“.</p> <p>V prílohe č. 2 „Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu“, je uvedený vplyv na rozpočet verejnej správy len na roky 2016 – 2019 napriek tomu, že program starostlivosti je navrhovaný na obdobie 2017 – 2026, tzn. nie sú tam uvedené očakávané náklady na realizáciu PS na roky 2020 – 2026, t. j. v čase, keď už z najväčšou pravdepodobnosťou nebude možné čerpať štrukturálne fondy a 100 % nákladov bude musieť byť hrazených zo štátneho rozpočtu.</p> <p>Takisto sa v prílohe neuvádzajú straty štátnych podnikov (napriek tomu, že nemajú zo zákona nárok na kompenzáciu ujmy), ich straty budú mať v konečnom dôsledku dopad na štátny rozpočet.</p> <p>Žiadame prepracovať text prílohy č. 2 v intenciách pripomienky</p> <p>Odôvodnenie: Touto skutočnosťou sa analýza nezaobrá, čo je neprípustné, pretože vnáša neprijateľnú neistotu do vzťahov medzi vlastníkami pozemkov a štátom.</p>	Z	A	Identická pripomienka ako pripomienka č. 8 Lesov SR, š. p	
40.	<p>Vo vlastnom materiáli, časť 3.2. „Stanovenie operatívnych cieľov v nadväznosti na ekologicko - funkčné priestory“ navrhujeme obmedziť množstvo operatívnych cieľov zameraných na výskum a monitoring, ktoré majú byť financované zo štrukturálnych fondov EU a žiadame posilniť podporu realizovania ekosystémových služieb aktívne vykonávaných v území miestnym obyvateľstvom na prospech posilnenia jeho biodiverzity.</p> <p>Odôvodnenie: Ciele a smerovanie prostriedkov štrukturálnych fondov EU presadzujú „dôrazné uplatňovanie výsledkovo orientovaného prístupu pri ich implementácii na obdobie 2014-2020, čím sa umožní jasné preukázanie prínosov týchto fondov k hospodárskemu rastu a zvýšeniu zamestnanosti“. Z toho dôvodu je nutné zamerať nasmerovanie týchto zdrojov predovšetkým do činností vykonávaných miestnymi obyvateľmi zameraných na realizáciu manažmentových opatrení v</p>	Z	ČA	Identická pripomienka ako pripomienka č. 9.	

		NP.			
	41.	<p>V prílohe č. 2 „analýza sociálnych vplyvov“ nie je riešený dopad obmedzujúcich opatrení vyplývajúcich z PS na príjmy štátu a obcí.</p> <p>Odôvodnenie: Obmedzením hospodárenia v lesoch (bez ohľadu na ich vlastníctvo) budú znížené celkové hospodárske výnosy fyzických a právnických osôb, čo sa odrazí na daňových príjmoch štátu (daň z príjmu, DPH), znížením jeho odvodových príjmov, stratou pracovných miest a daní z nehnuteľností. Keďže sa jedná o nezanedbateľné položky, žiadame analýzu ich dopadov dôsledne vyhodnotiť a doplniť do tohto materiálu.</p>	Z	A	Identická pripomienka ako pripomienka č. 11.
	42.	<p>V prílohe č. 6.6.13 „Opatrenia na dosiahnutie cieľov starostlivosti v Národnom parku Poloniny“ žiadame vo všetkých opatreniach stanoviť hodnotu merateľného ukazovateľa a v predpokladanom zdroji financovania špecifikovať aj iné zdroje.</p> <p>Odôvodnenie: Bez stanovenia merateľných ukazovateľov a bez stanovenia ich hodnôt nie je možné vykonať zodpovedné vyhodnotenie plnenia, ale najmä zostaviť realistický finančný plán, ktorý bude mať významný dopad na potrebu verejných financií a posúdenie z hľadiska princípu „value for money“, ktorý presadzuje vo verejných politikách súčasná vláda.</p>	Z	A	Identická pripomienka ako pripomienka č. 12.
	43.	<p>Žiadame prepracovať prílohu č. 6.6.17 „Manažmentový plán NP Poloniny“ v súlade s pripomienku č. 8 a 11, s prílohou č. 6.6.13.</p> <p>Doplniť o sumárny prehľad merateľných ukazovateľov a finančný plán na jednotlivé opatrenia doplniť o jasné zdroje ich financovania, ktoré sa odrazia v analýze vplyvov PS na celé obdobie jeho platnosti, t. j. 2017 - 2026.</p> <p>Doplniť analýzu rizík k spôsobu financovania prostredníctvom nenárokovateľnej finančnej pomoci zo štrukturálnych fondov EU, nejasne zadaných zdrojov „iných zdrojov“, resp. opatrení bez definovaných zdrojov financovania.</p> <p>Odôvodnenie: Ako pri pripomienke č. 8 a 11.</p>	Z	A	Identická pripomienka ako pripomienka č. 13.

44.	<p>Príloha č. 6.6.13 „Opatrenia na dosiahnutie cieľov starostlivosti v Národnom parku Poloniny“.</p> <p>Príloha č. 6.6.13 „Opatrenia na dosiahnutie cieľov starostlivosti v Národnom parku Poloniny“.</p> <p>Predmetná príloha, okrem iného, obsahuje Číslo operatívneho cieľa/opatrenia s uvedením Predpokladaného zdroju financovania.</p> <p>Žiadame vo všetkých uvedených cieľoch/opatreniach odstrániť ako zdroj financovania Program rozvoja vidieka SR 2014 - 2020 z nasledovných dôvodov:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. V opise operatívneho cieľa/opatrenia sú vymyslené činnosti (program nič také neobsahuje). 2. Ak by aj boli opatrenia formulované v súlade s programom, nie sú nárokovateľné (tým nie sú garantované) a finančne zabezpečené. <p>Odôvodnenie: Na financovanie z Programu rozvoja vidieka SR 2014 - 2020 sú zaradené nasledovné položky:</p> <p>R.1.6. Riadená starostlivosť biodiverzity bohatých nelesných spoločenstiev (lokality: Národná prírodná rezervácia Pod Ruským, Prírodná rezervácia Ruské, Prírodná rezervácia Gazdorán, Prírodná rezervácia Bzaná) - (v Programe rozvoja vidieka definované ako Ochrana biotopov prírodných a poloprirodných trvalých trávnych porastov)</p> <p>L.1.8. Podpora zastúpenia cenných listnáčov, jedle a duba na výmere 80 ha</p> <p>L.1.9. Optimalizácia siete zväžnic a rekonštrukcia erodovaných resp. nepoužívaných zväžnic (v zmysle podopatrenia PRV SR 2014 - 2020 č.4.3- Podpora na investície do infraštruktúry súvisiacej s vývojom, modernizáciou alebo a prispôbením poľnohospodárstva a lesného hospodárstva - Investície týkajúce sa infraštruktúry a prístupu k lesnej pôde)</p> <p>P.1.1. Vykonávať pravidelnú starostlivosť o poloninské lúky (kosenie s</p>	Z	<p>Na rokovaní dňa 15.06.2016 bolo dohodnuté, že ŠOP SR spresní znenie opatrení a u každého prehodnotí, či je naozaj oprávnené na podporu Programu rozvoja vidieka SR (PRV).</p> <p>Nižšie je uvedené podrobné vyhodnotenie jednotlivých opatrení a podopatrení, ktoré bolo premietnuté aj do prílohy č. 6.6.13 (Opatrenia na dosiahnutie cieľov starostlivosti v Národnom parku Poloniny. MŽP SR dňa 24.06.2016 zaslalo kompromisný text na čiastočné akceptovanie (t. j návrh na zaradenie 7opatrení resp. podopatrení ako možných zdrojov podpory z PRV). MPRV SR v stanovisku zo dňa 08.06.2016 naďalej trvalo na požiadavke vylúčiť PRV ako možný zdroj financovania akýchkoľvek opatrení programu starostlivosti o NP Poloniny. MŽP SR v záujme odstrániť rozpor s MPRV SR upravilo doložku vplyvov, ako aj prílohu 6.6.13 opatrenia. Tento krok bol vykonaný napriek tomu, že oprávnené subjekty v NP Poloniny už teraz čerpajú podporu z PRV.</p> <p>R.1.6 – Ako predpokladaný zdroj financovania boli ponechané len vlastné zdroje- rozpočet ŠOP SR. Zároveň Agroenvironmentálne platby (ďalej len „AEP“) v zdrojoch nie sú uvedené.</p> <p>L.1.8 – zo zdrojov financovania bol odstránený PRV (ostatné ponechané) . PRV SR ani iný dotačný mechanizmus v pôdohospodárstve neobsahuje opatrenie podporujúce zastúpenie cenných listnáčov, jedle ani duba.</p> <p>L.1.9 – Zdroj financovania PRV bol vypustený, ostatné ponechané. Zároveň v samotnom znení operatívneho cieľa bol zmenený termín „revitalizácia“ za „rekonštrukcia“.</p> <p>P.1.1. – Zdroj financovania bol zmenený z</p>
-----	---	---	--

	<p>následným odstránením biomasy, odstránenie náletovej vegetácie občasným výrubom) - (v súlade s podmienkami krížového plnenia pre schémy oddelených priamych platieb)</p> <p>P.1.2. Pravidelné kosenie lúk a pasienkov s následným odstránením biomasy - (v súlade s podmienkami krížového plnenia pre schémy oddelených priamych platieb)</p> <p>P.1.3. Vykonávať občasný výrub pre zachovanie štruktúry poľnohospodársky využívaných plôch - (v súlade s podmienkami krížového plnenia pre schémy oddelených priamych platieb)</p> <p>P.1.6. Udržať extenzívne pasenie (v zmysle podmienok obhospodarovania v rámci Platieb pre oblasti s prírodnými obmedzeniami, alebo inými obmedzeniami)</p> <p>P.1.7. Odstrániť náletovú vegetáciu (v súlade s podmienkami krížového plnenia pre schémy oddelených priamych platieb)</p> <p>P.1.11 Zabezpečenie certifikácie medu z NP Poloniny v zmysle vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 41/2012 Z. z. o mede (v zmysle podopatrenia PRV SR 2014 - 2020 č.4.2.- Podpora pre investície na spracovanie/uvádzanie na trh a/alebo vývoj poľnohospodárskych výrobkov - Investície do spracovania, uvádzania na trh, vývoja poľnohosp. výrobkov a prispievajúce k úsporám energetickej spotreby“)</p> <p>P.1.12 Zriadenie „regionálnej medárne“ v rámci územia NP Poloniny (v zmysle podopatrenia PRV SR 2014 - 2020 č.4.2.- Podpora pre investície na spracovanie/uvádzanie na trh a/alebo vývoj poľnohospodárskych výrobkov - Investície do spracovania, uvádzania na trh, vývoja poľnohosp. výrobkov a prispievajúce k úsporám energetickej spotreby“)</p> <p>P.1.13 Zvýšenie dotácie na opeľovaciú činnosť pre včelárov</p>		<p>„Agroenvironmentálne platby v PRV“ na „bežné obhospodarovanie“.</p> <p>P.1.2. Zdroj financovania bol zmenený z „Agroenvironmentálne platby v PRV“ na „bežné obhospodarovanie“.</p> <p>P.1.3. – Zdroj financovania bol zmenený z „Agroenvironmentálne platby v PRV“ na „bežné obhospodarovanie“.</p> <p>P.1.6. - – Zdroj financovania bol zmenený za „Agroenvironmentálne platby v PRV“ na „Platby pre oblasti s prírodnými obmedzeniami, alebo inými obmedzeniami“.</p> <p>P.1.7. – Zdroj financovania bol zmenený z „Agroenvironmentálne platby v PRV“ na „bežné obhospodarovanie“.</p> <p>P.1.11 - Zdroj financovania PRV bol vypustený, ostatné ponechané.</p> <p>P.1.12 -. Zdroj financovania PRV bol vypustený, ostatné ponechané.</p> <p>P.1.13. – zo zdrojov financovania bol odstránený PRV (ostatné ponechané) . PRV SR neobsahuje opatrenie podporujúce priamo zvýšenie dotácie na opeľovaciú činnosť pre včelárov – táto problematika je ošetrená nariadením vlády Slovenskej republiky č. 107/2014 Z. z. o</p>
--	--	--	--

	<p>P.1.14 Záchrana pôvodných odrôd ovocných stromov</p> <p>P.1.15 Starostlivosť o ovocné stromy v národnom parku, hlavne nad VN Starina (v zmysle podmienok platných pre podporu v poľnohospodárstve v súvislosti so schémami viazaných priamych platieb)</p> <p>P.1.16 Vytvorenie ovocných sádov z miestnych starých odrôd (v zmysle podopatrení PRV SR 2014 - 2020 č. 4.1, 6.1 a 6.3)</p> <p>P.1.17 Predaj ovocia z dvora (v zmysle podopatrenia PRV SR 2014 - 2020 č. 6.3- Podpora investícií do vytvárania a rozvoja nepoľnohospodárskych činností.“</p> <p>P.1.18 Zriadenie „regionálnej pálenice“ (v zmysle podopatrenia PRV SR 2014 - 2020 č.4.2- Podpora pre investície na spracovanie/uvádzanie na trh a/alebo vývoj poľnohospodárskych výrobkov - Investície do spracovania, uvádzania na trh, vývoja poľnohosp. výrobkov a prispievajúce k úsporám energetickej spotreby“)</p> <p>P.1.19 Zber semien lúčnych tráv: využitie kvalitného genofondu lúčnych tráv a bylín na osievanie neproduktívnych plôch</p> <p>P.1.20 Zriadenie objektu na čistenie a uskladnenie semena (v zmysle podopatrenia PRV SR 2014 - 2020 č.4.2- Podpora pre investície na spracovanie/uvádzanie na trh a/alebo vývoj poľnohospodárskych výrobkov - Investície do spracovania, uvádzania na trh, vývoja poľnohosp. výrobkov a prispievajúce k úsporám energetickej spotreby“)</p>		<p>poskytovaní pomoci na podporu zlepšenia podmienok pri produkcii a obchodovaní s včelími produktmi</p> <p>P.1.14. – zo zdrojov financovania bol odstránený PRV (ostatné ponechané). PRV SR ani iný dotačný mechanizmus v pôdohospodárstve neobsahuje záchranu pôvodných odrôd ovocných stromov</p> <p>P.1.15. – zo zdrojov financovania bol odstránený PRV (ostatné ponechané). Namiesto toho sa doplnené „Podpora v súvislosti so schémami viazaných priamych platieb“ Starostlivosť o ovocné stromy ošetruje NV č.36/2015 o podpore v poľnohospodárstve v súvislosti so schémami viazaných priamych platieb.</p> <p>P.1.16 - Zdroj financovania PRV vypustený , ostatné ponechané.</p> <p>P.1.17 - Zdroj financovania PRV vypustený, ostatné ponechané.</p> <p>P.1.18 Zdroj financovania PRV vypustený, ostatné ponechané.</p> <p>P.1.19 - zo zdrojov financovania bol odstránený PRV (ostatné ponechané) . PRV SR neobsahuje zber semien lúčnych tráv.</p> <p>P.1.20 Zdroj financovania PRV vypustený, ostatné ponechané.</p>
--	--	--	---

		<p>P.1.21 Podpora chovu a pastvy dobytku z dôvodu potlačenia sukcesie na existujúcich TTP a zvýšenia biodiverzity. (v zmysle podmienok platných pre podporu v poľnohospodárstve v súvislosti so schémami viazaných priamych platieb)</p> <p>Materiál, ktorý schvaľuje vláda SR, by mal obsahovať pravdivé údaje a skutočné reálne finančné krytie (nie predpoklady).</p>			<p>P.1.21 - Zdroj financovania bol zmenený „PRV“ na „Podpora v súvislosti so schémami viazaných priamych platieb“. Podporu chovu dobytku ošetruje nariadenie vlády Slovenskej republiky .36/2015 Z. z. o podpore v poľnohospodárstve v súvislosti so schémami viazaných priamych platieb.</p>
	45.	<p>Vlastný materiál Informovanie všetkých dotknutých subjektov s predmetným materiálom a nájdenie spoločného konsenzu. Do programu starostlivosti sa takto dostali opatrenia neschválené a dokonca neodkonzultované s dotknutými subjektmi. Odôvodnenie: Najväčší a rozhodujúci obhospodarovateľ lesa a poľnohospodárskej pôdy na území Národného parku Poloniny Lesopoľnohospodársky majetok Ulič, š. p., nebol oboznámený o procese vypracovania takéhoto dôležitého materiálu. Máme za to, že v procese tvorby Programu starostlivosti o Národný park Poloniny je potrebné a žiaduce s podnikom konzultovať jestvujúci stav obhospodarovania lesa a poľnohospodárskej pôdy. Účast' podniku by vniesla viac odbornosti, nie domniek a chcenia do návrhov obhospodarovania lesa a poľnohospodárskej pôdy v predmetnom programe. Táto pripomienka bola na prerokovaní písomne zaslaných pripomienok LPM Ulič, š. p. k predmetnému programu, konaného v Stakčine 31.03.2016 vyhodnotená odborom starostlivosti o životné prostredie, okresného úradu Prešov ako pripomienka konštatívna a informačná. Zástupca LPM Ulič na prerokovaní uviedol, že štátny podnik bude v územiach vo svojej správe realizovať lesnícke opatrenia, ktoré budú vyjadrené v programe starostlivosti pre územia s 3. stupňom ochrany a budú nad rámec zákazov vyplývajúcich z 3. stupňa ochrany podľa zákona o ochrane prírody a krajiny, len za situácie, ak budú podniku uhradené zvýšené náklady na realizáciu takýchto navrhovaných opatrení, čo predmetný dokument absolútne nerieši.</p>		Z A	<p>Návrh programu starostlivosti o NP Poloniny bol niekoľkokrát prerokovaný s LPM Ulič, napr. 31.03.2016 v Stakčine. Keďže ide o rozsiahly materiál, je ťažké vyhodnotiť mieru prerokovania. Podstatné je, že všetky opatrenia v EFP2 (t. j. prírode blízky manažment) môžu byť realizované len po dohode. Na zohľadnenie pripomienky bol do predposledného odseku v kapitole 4 doplnený text, že Operačný program Kvalita životného prostredia 2014-2020 je predpokladaným hlavným zdrojom realizácie opatrení.</p>
	46.	<p>Doložka vplyvov, "Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť, vo verejnej správe a financovanie návrhu". Európska komisia v 5. úlohe 2. cieľa Stratégie Európskej únie v oblasti biodiverzity do roku 2020 zaviazala členské štáty do r. 2014 zmapovať a posúdiť stav ekosystémov a ich služieb na svojom území. PS o NP Poloniny na roky 2017 – 2026 obsahuje podklady, ktoré umožňujú vytvorenie súvislej</p>			<p>Ako odznelo na rokovaní, ŠOP SR v súčasnosti vyhotovuje celoslovenskú vrstvu ekosystémov. Táto mapa bude zaslaná Lesom SR a následne zverejnená. MŽP SR nepovažuje za relevantné celoslovenskú mapu dávať ako prílohu predkladaného materiálu, nakoľko predloženie tohto podkladu nevyplýva ani z platných právnych</p>

	<p>mapy ekosystémov v klasifikácii EUNIS a vykonať hodnotenie produkčných a mimoprodukčných funkcií ekosystémov.</p> <p>Do analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť, vo verejnej správe a financovanie návrhu žiadame doplniť</p> <p>a) hodnotením produkčných a mimoprodukčných funkcií ekosystémov,</p> <p>b) identifikáciu súčasnej „ponuky a objednávky“ na využívanie funkcií ekosystémov,</p> <p>c) identifikáciu súčasných poskytovateľov služieb a tovarov odvodených od produkčných a mimoprodukčných funkcií ekosystémov,</p> <p>d) identifikovať požiadavku na zmenu využívania produkčných a mimoprodukčných funkcií ekosystémov a zmenu tovarov a služieb podľa jednotlivých poskytovateľov,</p> <p>e) identifikovaním plôch s nadbytočnými, dostatočnými a nedostatočnými zdrojmi financovania objednávky služieb a tovarov odvodených od požiadavky na zmenu využívania funkcií ekosystémov,</p> <p>f) vyhodnotenie očakávaného vplyvu na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť, vo verejnej správe a financovanie návrhu.</p>	Z	ČA	predpisov ani metodiky na prípravu doložky vybraných vplyvov.
47.	<p>Vlastný materiál</p> <p>V zmysle požiadavky na zabezpečenie informovanosti verejnosti žiadame do PS</p> <p>a) doplniť vo forme samostatnej mapovej prílohy ekologicko-funkčný priestor EFP 1 identifikáciu pralesov a pralesných zvyškov, resp. stupňov prirodzenosti lesných porastov nad historickou ortofotomapou dostupnou na stránke http://mapy.tuzvo.sk/HOFM/.</p> <p>b) doplniť (v slovenskom jazyku) do textovej časti, prípadne príloh k vlastnému materiálu v časovej osi prehľad požiadaviek a odporúčaní k Európskemu diplomu Rady Európy a k lokalite svetového prírodného dedičstva UNESCO Karpatské bukové pralesy a staré bukové lesy Nemecka, ako aj hodnotiace správy expertov týchto inštitúcií,</p> <p>c) doplniť prehľad opustených historických lúk a pasienkov a vyhodnotiť úbytok poloprírodných biotopov trvalých trávnych porastov a biotopov chránených druhov,</p> <p>d) vyhodnotiť súbeh požiadaviek ochrany prírody a krajiny a podmienok ochrany vodárenskej nádrže Starina.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Zákon o ochrane prírody a krajiny stanovuje činnosti, ktoré môžu ohroziť, poškodiť alebo zničiť časti prírody, a preto musia byť najprv posúdené alebo povolené štátnymi orgánmi. Rovnako stanovuje podmienky ochrany v chránenom území, podmienky ochrany chránených druhov živočíchov</p>	Z	A	<p>Na rokovaní dňa 15.06.2016 bolo dohodnuté, že podklady požadované v bode a) a v bode b) budú v materiáli doplnené. Do materiálu boli doplnené ako samostatné prílohy č. 6.6.18 a 6.6.19 - Rezolúcia Výboru ministrov Rady Európy prijatá na 1 146. zasadnutí 20. júna 2012 číslo (2012)19 o obnovení (znovu udelení) Európskeho diplomu pre chránené územia Národnému parku Poloniny (Slovensko). Zo zápisu lokality do Svetového zoznamu UNESCO vyplýva predovšetkým jasné vymedzenie dostatočnej výmery jadrovej a nárazníkovej zóny a realizácia opatrení podľa určených kritérií. Oba medzinárodné záväzky sú však prepojené.</p> <p>Od požiadavky v bode c) MPRV SR na rokovaní upustilo. Súbeh v zmysle bodu d) nie je žiadny.</p>

	<p>a rastlín a podmienky ochrany drevín.</p> <p>Presadzovanie „statickej“ starostlivosti bolo zrejme jedným z dôvodov zmeny kategórie z časti chránenej krajinnej oblasti Východné Karpaty na NP Poloniny. Ochrana prírody bola zmenou kategórie chráneného územia nadradená iným činnostiam. Od tohto momentu je zrejme možné datovať konflikt medzi záujmami ochrany prírody, miestnym obyvateľstvom a obhospodarovateľmi pozemkov, ktoré sa vystupňovali problémami okolo plnenia podmienok a odporúčaní k Európskemu diplomu Rady Európy a svetovému prírodnému dedičstvu Karpatské bukové pralesy a staré bukové lesy Nemecka. Zo samotného Programu starostlivosti vyplýva, že ochranárske záujmy sú spojené viac s očakávaným, cieľovým stavom, ako s reálnym stavom. Zmene kategórie chráneného územia a prijímaniu medzinárodných záväzkov nepredchádzala žiadna dohoda zainteresovaných aktérov o spoločných prioritách, neprebehla žiadna výmena odborných argumentov o vymedzení územia a cieľoch ochrany, o predpokladaných sociálnych a ekonomických dopadoch. Miestne obyvateľstvo, obhospodarovatelia pozemkov a miestne samosprávy boli o zmenách a prijatých záväzkoch informovaní dodatočne, bez možnosti podieľať na rozhodovaní o výslednej podobe chráneného územia.</p> <p>Oceňujeme vypracovanie PS o NP Poloniny. K doterajším, všeobecne definovaným zákazom činností a nutnosti získavania súhlasu s navrhovanými činnosťami sa cez návrh dokumentácie ochrany prírody vytvára možnosť vykonávať aktívny manažment na zabezpečenie starostlivosti o národný park. Vypracovanie dokumentácie ochrany prírody – Programu starostlivosti o národný park Poloniny a jeho implementácia vytvára dobré predpoklady aj na prijatie legislatívneho materiálu na zmenu doterajšej ochrany. Očakávame však, že vypracovaniu návrhu na zmenu doterajšej ochrany bude predchádzať informovanie s cieľom prípravy verejnosti na diskusiu o téme zonácie národného parku.</p>			
48.	<p>V prílohe č. 1 „Doložka vybraných vplyvov“ je uvedené: „Národný park podľa odporúčaných medzinárodných kritérií Medzinárodnej únie na ochranu prírody a prírodných zdrojov (IUCN) zodpovedá kategórii V : územie, ktoré získalo dlhodobou súčinnosťou človeka a prírody špecifický charakter výnimočných estetických, ekologických a/alebo kultúrnych hodnôt, často má jedinečnú biologickú rozmanitosť. Pre ochranu, zachovanie a ďalší vývin územia je nutné nerušené pokračovanie tohto tradičného spolužitia. Na zabezpečenie ochrany reprezentatívneho svetového prírodného dedičstva v Poloninách je vytvorený ekologicko-funkčný priestor (ďalej len „EFP“) EFP 1 – jadrová zóna a EFP2 – nárazníková zóna (lesy, v ktorých je potrebné zabezpečiť zmenu celkového prístupu k obhospodarovaniu lesov).“</p>	Z	A	<p>Na rokovaní dňa 15.06.2016 po vzájomnej diskusii MPRV SR od tejto požiadavky ustúpilo.</p>

	<p>Prepracovať v zmysle odôvodnenia.</p> <p>Odôvodnenie: Keď podľa medzinárodných kritérií je nutné nerušené pokračovanie tradičného spolužitia človeka a prírody, prečo je potom potrebné vytvárať zóny EFP a zmeniť celkový prístup k obhospodarovaniu lesov a navyšovať výmeru lesov z bezzásahovým režimom?</p>			
49.	<p>Príloha č. 4 „Analýza sociálnych vplyvov V časti „popíšte negatívny vplyv na hospodárenie domácností s uvedením, či ide o zníženie príjmov alebo zvýšenie výdavkov:“ je uvedené: „Výpadok týchto potenciálnych príjmov je kompenzovaný poskytnutím náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania.“.</p> <p>Prepracovať v zmysle odôvodnenia.</p> <p>Odôvodnenie: Pre štátne podniky (LESY SR, LPM Ulič), v zmysle súčasne platnej legislatívy, žiadne náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania lesov vyplácané nie sú. Navýšenie výmery lesných pozemkov s bezzásahovým režimom, znamená nevykonávanie žiadnych lesníckych činností na týchto lokalitách, zníženie zamestnanosti, a tým pádom a negatívny vplyv na hospodárenie domácností.</p>	Z	A	<p>V doložke sociálnych vplyvov je uvedené: “V EFP, v ktorých sa vyžaduje vykonávanie opatrení nad rámec bežného obhospodarovania pozemkov bude obhospodarovanie zabezpečené prostredníctvom vlastníkov a užívateľov pozemkov formou zmluvnej ochrany za úhradu, prípadne ich zapojením do výzvy OP KŽP o poskytnutie nenávratného finančného príspevku. Pre domácnosti sa tak otvára možnosť zapojiť sa za úhradu do činností, ktoré doteraz neboli finančne zabezpečené. Platby za činnosti spojené so zastavením straty biodiverzity môžu zvýšiť príjmy domácností.</p>
50.	<p>V prílohe č. 4 „Analýza sociálnych vplyvov“ v bode 4.2 uvádzate: „Program starostlivosti o národný park Poloniny má pozitívny vplyv na miestne obyvateľstvo. Spoločenskú objednávku ekosystémových služieb v súvislosti s ochranou flóry a fauny je možné označiť za zdroj rastu, ktorý by sa na trhu nevyskytoval bez verejnej intervencie.“.</p> <p>Uvedené riešiť až potom, keď v predmetnom materiáli bude doriešený hospodársky, sociálny a ekonomický dopad na vlastníkov a obhospodarovateľov dotknutých pozemkov a forma reálnych náhrad za obmedzenia vyplývajúce z PS, čo podľa nášho názoru doriešené nie je.</p> <p>Odôvodnenie: Národný park Poloniny sa nachádza v regióne, kde je v súčasnosti potrebné brať ohľad predovšetkým na hospodársku, sociálnu a ekonomickú situáciu obyvateľstva.</p>	Z	A	<p>Na rokovaní dňa 15.06.2016 po vzájomnej diskusii MPRV SR od tejto požiadavky ustúpilo.</p>
51.	<p>Príloha č. 3 „Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie“ V predkladanom dokumente doriešiť formu náhrad aj pre štátne podniky lesného hospodárstva.</p> <p>Odôvodnenie: Pre štátne organizácie lesného hospodárstva (Lesopoľnohospodársky majetok Ulič, š. p., Lesy SR, š. p.), ktoré pozitívne vplyvajú na zamestnanosť v tomto</p>	Z	ČA	<p>MŽP SR predpokladá realizáciu opatrení z Operačného programu Kvalita životného prostredia.</p>

		regióny, odvádzajú odvody do štátneho rozpočtu a obhospodarujú lesy desiatky rokov tak, že tam niektorí novodobí ochranári môžu hľadať pralesy a Slovenská republika dostane za tieto lesy diplom Rady Európy a sú vyhlásené za lokality svetového prírodného dedičstva UNESCO, nie sú za obmedzenia hospodárenia na lesných pozemkoch a stratu príjmov, vyplývajúce z tohto dokumentu poskytnuté žiadne náhrady (aj keď to súčasne platná legislatíva neumožňuje, hoci v minulosti na túto náhradu štátne podniky nárok zo zákona mali).			
52.	<p>Príloha č. 2 kapitola 2.1.1.</p> <p>Zreálniť systém financovania.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Platby na udržanie priaznivého stavu biotopu sú podmienené zapojením sa (no ani v prípade zapojenia sa vlastníkov nie sú garantované) neštátnych (štátne podniky bez nároku) vlastníkov a užívateľov do financovania opatrení z európskych fondov. Pravdepodobne dôjde k ďalšiemu zaťaženiu štátneho rozpočtu a nepriaznivého dopadu na štátne podniky v lesnom hospodárstve.</p>	Z	A	<p>ŠOP SR pripravuje dlhodobé ekonomické zhodnotenie výberkového spôsobu hospodárenia ktoré ako jediné je vo väčšine prípadov schopné účelne zabezpečiť priaznivý stav niektorých lesných biotopov. Tento materiál bude relevantný vo všeobecnej rovine s využitím na lokálne úrovne vyplynie z neho, či a ako bol štátny rozpočet nejakým zaťažený.</p> <p>ŠOP SR je pripravená konkrétne situácie riešiť <i>ad hoc</i> tak, aby sme sa prípadnému nepriaznivému vplyvu boli schopní vyhnúť v predstihu. Ako bolo už uvedené, realizácia opatrení zo strany väčšiny neštátnych subjektov bola podmienená finančnou podporou.</p>	
53.	<p>V prílohe č. 2 na strane 8 je uvedený text „nadštandardné certifikované formy manažovania lesov“.</p> <p>Objasniť, o akú formu hospodárenia ide.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Vyššie 70 % výmery lesných pozemkov je na Slovensku certifikovaných v systéme FSC alebo PEFC. Aké sú ďalšie nadštandardné certifikované formy?</p>	Z	A	<p>Na rokovaní 15.06.2016 bolo dohodnuté, že text prílohy č. 2 k doložke vybraných vplyvov bude upravený nasledovne „nadštandardné certifikované formy manažovania lesov (napr. FCS, PEFC)“, aj s odkazom pod čiarou</p>	
54.	<p>Príloha č. 6.6.13. „Opatrenia na dosiahnutie cieľov starostlivosti v Národnom parku Poloniny“, „Oblasť lesného hospodárstva“</p> <p>Bližšie špecifikovať jednotlivé opatrenia.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Pri jednotlivých opisoch opatrení nie je zrejmé, čo si pod tým autor predstavuje a následne potom pri zdrojoch financovania niektoré tieto opatrenia považujeme, že sú skôr nad rámec bežného obhospodarovania, ako jeho bežnou súčasťou.</p>	Z	A	<p>Identická pripomenka ako pripomenka č. 12</p> <p>Ide o opatrenia, ktoré upravujú právne predpisy na úseku lesného hospodárstva a ktoré sú aplikované aj pri lesníckom plánovaní. Spolu s aplikáciou zásad FSC a PEFC v dotknutých porastoch nemôže byť požiadavka na finančnú kompenzáciu, pokiaľ je aj zo strany obhospodarovateľa deklarované zachovanie priaznivého stavu za súčasnej podpory mimoprodukčných funkcií. Naše zámery sú tak totožné.</p>	
55.	<p>Príloha č. 6.6.17 „Manažmentový plán Národného parku Poloniny“.</p>	Z		<p>Na rokovaní dňa 15.06.2016 po vzájomnej diskusii MPRV SR od tejto požiadavky ustúpilo.</p>	

		<p>Neuvádzať manažmentové opatrenia pri jednotlivých druhoch, keď je stav druhu neznámy.</p> <p>Odôvodnenie: V opačnom prípade môže ísť len o veľmi všeobecné opatrenia, ktoré nie sú veľmi adresné, a tým pádom aj málo efektívne.</p>		A	MŽP SR predpokladá podporu týchto opatrení hlavne z Operačného programu Kvalita životného prostredia 2014-2020. Tento text bol doplnený do kapitoly 4.
	56.	<p>Vlastný materiál, str. 56, kapitola „Zásady hospodárenia v lesných porastoch v EFP2“ uvádza: „V týchto porastoch platí 3. stupeň ochrany a nie je potrebné v týchto častiach zvyšovať stupeň ochrany. Pri manažmente týchto lesných porastov treba vychádzať zo súčasného stavu porastov, ich vekovej štruktúry a drevinového zloženia a mať na zreteli predovšetkým to, že tu nie je prvoradou funkciou produkcia dreva, ale manažment musí byť zameraný predovšetkým na podporu ďalších funkcií lesa a rešpektovať medzinárodné dohovory.“</p> <p>Ide o lesy prevažne hospodárske v treťom stupni ochrany, kde primárna funkcia je produkcia drevnej hmoty, pri plnení ostatných mimoprodukčných funkcií lesov.</p> <p>Presnejšie zadefinovať spôsob financovania náhrad pre vlastníkov za hospodárenie nad rámec bežného hospodárenia. Opatrenia sú navrhnuté, ale spôsob náhrad nie, ktorého zabezpečenie bolo podmienkou vlastníkov.</p> <p>Odôvodnenie: Bez náhrad za túto stratu to nikdy nebude so súhlasom vlastníka leného pozemku, či ide o štátny podnik alebo súkromného vlastníka.</p>	Z	A	Spôsob financovania náhrad pre vlastníkov, správcov a užívateľov dotknutých pozemkov je uvedený podrobne v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy. S ohľadom na obmedzené možnosti financovania z PRV bol na zohľadnenie pripomienky do predposledného odseku v kapitole 4 vlastného materiálu doplnený text, že Operačný program Kvalita životného prostredia 2014-2020 je predpokladaným hlavným zdrojom realizácie opatrení.
	57.	<p>Vlastný materiál, str. 66, kapitola 4 uvádza: “Zároveň sa bude viesť prehľad o plánovaných a reálne čerpaných finančných prostriedkoch”.</p> <p>Doplniť vetu o text “a o realizovaných náhradách rezortom životného prostredia za hospodárenie nad rámec bežného hospodárenia a za obmedzenie hospodárenia”</p> <p>Odôvodnenie: V súčasnosti nedostatočné poskytovanie náhrad vlastníkom a obhospodarovateľom lesných pozemkov za opatrenia nad rámec bežného hospodárenia a za obmedzenie bežného hospodárenia z titulu záujmov ochrany prírody.</p>	Z	A	Ako bolo dohodnuté na rokovaní dňa 15.06.2016, veta v kapitole 4 „Zároveň sa bude viesť prehľad o plánovaných a reálne čerpaných finančných prostriedkoch” bola rozšírená o text v zátvorke: na „(vrátane náhrad za obmedzenie bežného obhospodarovania a iných foriem podpory)”. MŽP SR vedie evidenciu o náhradách za obmedzenie bežného obhospodarovania podľa § 60 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, ktoré sú uhrádzané z rozpočtu kapitoly Ministerstva vnútra Slovenskej republiky.
Tomáš Vida	58.	<p>Prioritný biotop 9180 – Ls 4 Lipovo-javorové sutinové lesy, ktorý sa nachádza podľa prílohy č. 6.6.15 na viacerých lokalitách kat. územia Topoľa, Runina a Zboj v rámci EFP 3 a 4 nie je vyznačený v prílohe č. 6.1 – Predmet ochrany NP Poloniny. V prípade výskytu tohto prioritného biotopu v EFP 3 a 4 nie je nikde v PS o NP Poloniny definovaný spôsob zabezpečenia priaznivého stavu týchto biotopov. Navrhujem preto zaradiť všetky porasty s výskytom tohto</p>			Na prerokovanie pripomienok Nadácie pre divokú prírodu Aegis zvolalo MŽP SR 2 rokovania (20.04.2016 a 21.06.2016, pričom druhého rokovania sa p. Vida nemohol zúčastniť). K danému prioritnému biotopu bola vznesená pripomienka aj pri prerokovávaní návrhu.. Na prerokovanie pripomienok dňa 20.04.2016 bola

		<p>prioritného biotopu do EFP 1 alebo 2.</p> <p>Odôvodnenie: Zaradenie tohto biotopu do EFP s bežným režimom obhospodarovania podľa PSL vedie k jeho postupnej degradácii a zhoršovaniu jeho stavu.</p>	Z	ČA	<p>situácia podrobnejšie vysvetlená. ŠOP SR v zmysle dohody vypracovala novú prílohu – 6.6.15 (mapa prioritných biotopov), kde je uvedený aj biotop 9180. ŠOP SR podľa dohody tiež preverila, že uvedené biotopy sa vyskytujú predovšetkým v EFP1 a EFP2, následne bol doplnený aj textu vlastného materiálu (napr. v kapitole 1.6.3.1). Tým bolo vyhovené požiadavke na mapové zobrazenie biotopu, avšak nie v mape 6.1 (predmet ochrany), nakoľko vzhľadom na ostrovčekovitý výskyt biotopu to nie je možné. Zaradenie všetkých porastov do uvedeného biotopu do EFP1 nie je opodstatnené, nakoľko výskyt je aj v iných EFP. V prípade EFP1a ide o bezzásahový režim.</p>
	59.	<p>Ohrozený prioritný biotop 91E0 - Lužné vrbovo-topoľové a jelšové lesy (Jaseňovo–jelšové podhorské lesy a Horské jelšové lužné lesy), ktorý sa nachádza podľa prílohy č. 6.6.15 na viacerých lokalitách kat. územia Osadné, Hostovice, Zvala, Smolník pod Cirochou, Ostrožnica, Veľká Poľana, Ruské, Pčoliné, Kalná Roztoka, Topoľa a Runina nie je vôbec vyznačený v prílohe č. 6.1 - Predmet ochrany NP Poloniny. Nikde v celom PS nie je tiež definované ako sa bude pristupovať k zachovaniu alebo zlepšovaniu jeho priaznivého stavu. Podľa PS je tento biotop zaradený do EFP 3, 4 a 14 čo predstavuje bežné hospodárenie podľa PSL, ktoré ale v prípade tohto ohrozeného prioritného biotopu môže viesť k zhoršovaniu jeho stavu. Pre ochranu tohto biotopu preto požadujem doplniť jeho lokalizáciu v prílohe č. 6.1 - Predmet ochrany NP Poloniny a tiež doplniť navrhované opatrenia do vlastného materiálu PS a tiež do Manažmentového plánu NP Poloniny. Ak jeho presný výskyt nie je známy, požadujeme v PS uviesť, že pred vykonaním akéhokoľvek zásahu do brehových porastov musí prebehnúť v rámci NP Poloniny jeho podrobné mapovanie.</p> <p>Odôvodnenie: Zaradenie tohto ohrozeného prioritného biotopu do EFP s bežným režimom obhospodarovania vedie k jeho postupnej degradácii a zhoršovaniu jeho stavu.</p>	Z	ČA	<p>K danému prioritnému biotopu bola vznesená pripomienka aj pri prerokovávaní návrhu. na jar 2016. Ako bolo dohodnuté na rokovaní dňa 20.04.2016, ŠOP SR preverila výskyt daného prioritného biotopu európskeho významu a doplnila ho v novej mapovej prílohe č. 6.6.15 (mapa prioritných biotopov) , ako aj v samotnom programe starostlivosti (napr. v kapitole 1.6.3.1). Ako bolo vysvetlené na porade 20.04.2016, výskyt tohto biotopu je roztrúsený, najmä pozdĺž tokov, preto v mierke, v akej je spracovaná príloha 6.1 (predmety ochrany) nie je možné ich výskyt zachytiť. V kapitole 1.6.3.1 je predmetný biotop uvedený s prioritou „zabezpečenie priaznivého stavu biotopu. Jednoznačne najefektívnejším opatrením je zachovanie pobrežnej vegetácie, ktoré vyplýva z platných právnych predpisov na úseku ochrany prírody a krajiny, v praxi však, často v súvislosti s protipovodňovou ochranou dochádza v ostatných rokoch k ničeniu jelšín.</p>
VLK – hromadná pripomienka	60.	<p>Pripomienka LZ VLK Lesoochranárske zoskupenie VLK (LZ VLK), so sídlom 082 13 Tulčák 310, predkladá nasledujúcu pripomienku k materiálu Program starostlivosti o Národný park Poloniny na roky 2017 – 2026, číslo legislatívneho procesu LP/2016/450. Pripomienkovaný materiál predložilo do</p>			<p>Na prerokovanie pripomienok LOZ VLK zvolalo MŽP SR 2 rokovania (20.04.2016 a 21.06.2016, pričom prvého rokovania sa zástupcovia LOZ VLK nezúčastnili; bol im však zaslaný písomný záznam,</p>

	<p>medzirezortného pripomienkového konania (MPK) Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (MŽP SR) dňa 25. mája 2016 pod rezortným číslom 5115/2016-2.1. Dátum ukončenie MPK je 08. jún 2016. (https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2016/450). Predložený návrh Programu starostlivosti o Národný park Poloniny (ďalej len „PS o NP Poloniny“) obsahuje zásadné nedostatky a preto je z nášho pohľadu nereformovateľný. Žiadame preto jeho kompletne prepracovanie v zmysle nižšie uvedených podmienok: a) Predložený PS o NP Poloniny neobsahuje základný predpoklad, ktorý by mal plánovací dokument obsahovať, a to víziu rozvoja Národného parku Poloniny na obdobie platnosti navrhovaného dokumentu. b) V súvislosti s chýbajúcou víziou predložený dokument nenavrhuje rozvojové aktivity, ktoré by prinášali ekonomické a sociálne benefity pre miestnych obyvateľov z nedeštruktívneho využívania prírodných hodnôt NP. c) Predložený dokument nijako nereflektuje na hlavný problém NP Poloniny, ktorým je absolútne nedostačujúca výmera prísne chránených území (7%) v pomere k rozlohe celého NP Poloniny. V tejto súvislosti LZ VLK navrhuje brať do úvahy Tézy nového zákona o ochrane prírody a krajiny, schválené vedením Ministerstva životného prostredia SR, dňa 7.6.2011 - http://www.minzp.sk/files/sekcia-ochranyprirodyakrajiny/ps-543/tezy-noveho-zakona-o-ochrane-prirody-a-krajiny-7.6.2011.doc, ako ideový zámer pre moderný prístup k ochrane prírody na Slovensku. d) Navrhovaný dokument nereflektuje celosvetový vývoj myslenia v ochrane prírody, ktorý sa za posledných 30 rokov odklonil od myšlienky „Poznaj a chráň“, kde predmetom ochrany boli chránené druhy, k ideám ochrany evolučných procesov, ktoré ustúpili z antropocentrického prístupu k ochrane prírody a predmetom ochrany sa stáva ekosystém a prirodzené procesy v ňom prebiehajúce, pričom chránenou hodnotou je ich samotná existencia. V prípade, že našu pripomienku nie je možné zapracovať, ako alternatívu navrhujeme podať návrh na zrušenie Národného parku Poloniny, pretože nespĺňa účel, pre ktorý bol zriadený. Nenapĺňa podmienky uvedené v § 19, ods. 1, zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v z.n.p., v ktorom sa uvádza, že národný park je „rozsiahlejšie územie ... v ktorom je ochrana prírody nadriadená nad ostatné činnosti“. Národný park Poloniny zároveň nespĺňa medzinárodné štandardy pre kategóriu chráneného územia „Národný park“ a jeho hlavný plánovací dokument je v rozpore s moderným chápaním ochrany prírody vo svete. Pripomienka je zásadná.</p>	<p>Z</p>	<p>pripomienky boli vyhodnotené aj v rámci prerokovania Okresného úradu v sídle kraja Prešov). Na rokovaní 21.06.2016 obe strany vyjasnili svoje postoje. MŽP SR podporilo dokument, ktorého prínosom je, že bol spracovaný miestnymi odborníkmi a ciele boli odsúhlasené, na základe tejto iniciatívy bol vypracovaný aj manažmentový plán ako nepovinná príloha. MŽP SR pripustilo, že ciele sú stanovené vo všeobecnej rovine (aj z dôvodu potreby ďalšieho výskumu a monitoringu), bol však stanovený rámec pre zintenzívnenie spolupráce na miestnej úrovni vlastníckymi a užívateľmi pozemkov (partnerstvo v Operačnom programe Kvalita životného prostredia).</p> <p>k bodu a) Návrh PS o NP Poloniny je spracovaný na obdobie 10 rokov, strategické ciele sú stanovené z hľadiska záväzkov EÚ na ochranu biotopov a druhov európskeho významu a národných priorít, sú uvedené v časti 3.1 (zlepšiť poznanie biotopov a druhov európskeho/národného významu...; zachovať/dosiahnutie ich priaznivý stav; zamedziť urbanizácii alebo inému zničeniu lokalít s ich výskytom; zachovať funkcie NP Poloniny..., zapojiť vlastníkov a užívateľov pozemkov, miestneho obyvateľstva a samospráv..). PS o NP Poloniny nie je v pravom zmysle plánom, ale programom na dosiahnutie cieľov a nástrojom na zlepšenie súčinnosti na miestnej úrovni.</p> <p>K bodu b) Ako je uvedené vyššie, jedným z cieľom NP Poloniny je zachovať funkcie NP, "hlavne potenciál pre trvalo udržateľné využívanie lesných biotopov, trávnatých porastov, mokradí a stojatých vôd, tečúcich vôd s brehovou vegetáciou, jaskýň a podzemných biotopov a vhodných foriem rekreácie a cestovného ruchu prostredníctvom dôsledného dodržiavania cieľov a opatrení v jednotlivých ekologicky funkčných priestorov". V súčasnosti je miera využívania územia daná hlavne cez stupne územnej ochrany v zmysle zákona č. 543/2002 Z.</p>
--	--	----------	---

				<p>z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Vymedzením ekologicko-funkčných priestorov v PS o NP Poloniny a návrhom opatrení sú tieto podmienky presnejšie vymedzené. Ďalšie podrobnosti sú uvedené v manažmentovom pláne a ďalších prílohách programu starostlivosti o NP Poloniny. Vplyvy sú špecifikované v doložke vplyvov. Návrh konkrétnych rozvojových aktivít sa očakáva prostredníctvom projektov, ktorými sa oprávnené subjekty uchádzajú/budú uchádzať o finančnú podporu.</p> <p>K bodu c) Návrh VLK na zmenu výmery bezzásahových oblastí je možné riešiť len cez zonáciu NP Poloniny, t. j. ako ďalší krok po začatí realizácie opatrení.</p> <p>K bodu d) PS o NP Poloniny je spracovaný podľa štruktúry upravenej v platných právnych predpisoch, na jeho absenciu dlhodobo upozorňujú medzinárodné inštitúcie (Rada Európy, UNESCO), odporúča sa aj pre územia sústavy Natura 2000. Návrh na zrušenie národného parku MŽP SR ani ŠOP SR nepodporí, víta však konštruktívne návrhy na zlepšenie ochrany prírody.</p>
--	--	--	--	--

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

Z – zásadná