

**Záznam z 5. zasadnutia Rady Národného parku Poloniny, ktoré sa uskutočnilo dňa 16.mája 2024 v Snine o 10.00 hod. v reštaurácii U zubra (Snina) s nasledujúcim programom:**

1. Otvorenie zasadnutia a privítanie členov Rady NP Poloniny.
2. Návrh zmien štatútu Rady NP Poloniny.
3. Výročná správa Správy NP Poloniny za rok 2023.
4. Informácia o zriadení a činnosti národnej riadiacej skupiny pre riadenie slovenských komponentov lokality svetového prírodného dedičstva UNESCO „Staré bukové lesy a bukové pralesy Karpát a iných regiónov Európy“ Slovenskej republiky, vyplývajúceho z integrovaného systému riadenia lokality.
5. Zámery aktivít Správy NP Poloniny v rámci pripravovaných projektov.
6. Rôzne, diskusia.

**K týmto bodom programu boli navrhnuté ďalšie tri body:**

7. Plán hlavných úloh (PHÚ) S – NP Poloniny na rok 2025 a jeho finančné krytie. (návrh prof. Janiga M., VÚVB ŽU)
  8. Prírodný park Poloniny ako vízia zabezpečenia väčšej prosperity v regióne v krátkodobom a dlhodobom horizonte. (návrh prof. Janiga M., VÚVB ŽU)
  9. Otázka bezpečnosti cyklistov na cyklotrasách, ktoré sú združenými komunikáciami a využívajú ich aj urbáriaty, najmä bezpečnosť na rekonštruovanej cyklotrase Starina – Ruské. (návrh JUDr. Kocák, PSK)
- K bodu 9. bol prizvaný prednosta Okresného úradu Snina JUDr. Tomáš Kirňák.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Čo sa týka návrhu nového bodu č. 7 do rokovania Rady NP - PHÚ na budúci rok 2025 a jeho finančné krytie. V zmysle Pokynu ministra životného prostredia SR č. 1/2024 – 2 ohľadom spôsobu predkladania PHÚ, Správa NP Poloniny má predložiť návrh PHÚ 2025 vrátane kontraktu a výpočtu finančných nákladov a zdroja finančného krytia MŽP SR v lehote do 1. októbra kalendárneho roka. V súčasnosti nie je PHÚ 2025 ešte vypracovaný, a tak sa k tejto téme a k tomuto bodu, nie je možné vyjadriť. Preto tento bod nie je vhodné do programu zaradiť.

**K bodu 1.: Otvorenie zasadnutia a privítanie členov Rady NP Poloniny**

Poverená riaditeľka S – NP Poloniny (ďalej len „S – NP“) Ing. Martina Vlasáková privítala členov Rady NP Poloniny (ďalej len „Rada NP“) a informovala o menovaní troch nových členov Rady NP ministrom ŽP - Ing. Filip Kuffa, et. Ing. – štátny tajomník I. MŽP SR, Ing. Andrej Bilec, Lesy SR, š. p., OZ Ulič, riaditeľ a Ing. Ivana Harvanová, SVP, š. p., OZ Povodie Bodrogu. Rada NP má po doplnení 22 členov.

Prítomných bolo 15 členov Rady NP, čo je nadpolovičná väčšina, takže Rada NP bola v zmysle štatútu uznášania schopná a zasadnutie mohlo byť otvorené.

**K bodu 2.: Návrh zmien štatútu Rady NP**

Návrh plánovaných zmien štatútu spolu s vysvetlením bol zaslaný členom Rady NP vopred ako súčasť materiálov pred rokovaním Rady NP. Zmeny štatútu boli konsenzuálne prijaté všetkými prítomnými členmi Rady NP. Nový štatút tvorí prílohu záznamu.

Prebehlo hlasovanie k navrhovanému Uzneseniu č. 15/2024.

## **Uznesenie č. 15/2024: Rada NP na svojom 5. zasadnutí schvaľuje nové znenie štatútu Rady NP Poloniny v zmysle návrhov S – NP Poloniny.**

ZA (13): Bilec, Bobriková, Holinka, Koco, Kolcun, Lodomirjak, Latta, Vikrutová, Halada, Janiga, Burdová, Bartuš, Kocák

PROTI (0)

ZDRŽAL SA (0)

Uznesenie č. 15/2024 bolo schválené Radou NP Poloniny.

### **K bodu 3 a bodu 5: Výročná správa NP Poloniny za rok 2023 a zámery aktivít Správy NP Poloniny v rámci pripravovaných projektov**

K týmto dvom bodom pripravila poverená riaditeľka Správy NP Poloniny jednu prezentáciu, v ktorej sú spracované prehľadné informácie k obidvom týmto témam a je prílohou tohto záznamu. Výročná správa Správy NP Poloniny za rok 2023 bola všetkým členom Rady NP zaslaná e-mailom v predstihu pred zasadnutím Rady NP ako súčasť podkladov k rokovaniu Rady NP. Táto správa je rovnako zverejnená na internetovej stránke S – NP - <https://www.nppoloniny.sk/wp-content/uploads/2024/03/04-Textova-cast-Vyhodnotenie-PHU-2023-S-NP-Poloniny.pdf>

**Ing. Vlasáková, S – NP Poloniny** informovala, že podané projekty nie je možné realizovať bez podpory zriaďovateľa MŽP SR a navýšenia rozpočtu, keďže Správa NP Poloniny nedisponuje dostatočnými vlastnými finančnými zdrojmi, ktoré je potrebné do väčšiny projektov investovať a následne sa refundujú (napr. v projekte GOV4PeaCE, ktorý v súčasnosti realizuje S – NP nebola možná zálohová platba a je možné prostriedky refundovať až po 6 mesiacoch). Podmienky ohľadom platieb sú známe až pri podpise zmluvy. S - NP má pripravené napr. projektovú dokumentáciu (PD) na rekonštrukciu lesnej cesty Skoňová – Riaba skala, alebo objekt valchy v Príslope. Projektová dokumentácia je povinná súčasťou projektu, keď sa žiadateľ chce zapojiť do výzvy. Rovnako je potrebné do podania projektov predložiť platné stavebné povolenie, ktoré sa nedá získať bez projektovej dokumentácie. Projekt „Na Szlaku Kultury Wołoskiej – zachowanie i promocja karpackiego dziedzictwa“ v rámci ktorého mala byť postavená valcha a socha Deda Beskyda v Príslope nebol schválený. Už vyhotovené PD je možné využiť aj v iných pripravovaných projektových výzvach. Keď nebudeme realizovať projekty, nebudeme mať finančné zdroje, je to zdroj príjmu (najmä čo sa týka refundácie miezd zamestnancov). Je to šanca ako niečo urobiť pre rozvoj NP. Zároveň sme príspevková organizácia, takže by sme si mali 40 % zdrojov na činnosť zarobiť, na to sú ideálne práve projekty, okrem ťažby dreva.

**Ing. Vikrutová, Bestry, s. r. o.** načrtla tému efektivity vynakladaných prostriedkov na projektové dokumentácie a celkovo koncept financovania národných parkov. Podotkla, že členovia Rady NP na každom zasadnutí venujú téme prezentovaných pripravovaných projektov polovicu času zo zasadnutia a následne 90 % z nich nie je úspešných. Výsledok je, že za 2 roky prezentovania, žiaden projekt nie je zrealizovaný tak, aby bol prínosom pre NP. Za prínos nemôže byť považované zvýšenie zamestnanosti, keď projekty prinesú len nové pracovné miesta. Národný park (NP) sa nemá prevádzkovať len preto, aby sme zamestnávali ľudí. S - NP si nevie vygenerovať prostriedky, ktoré by následne mohli byť investované do aktivít, ktoré majú zmysel rozvoja NP. Ako koncepčné riešenie navrhuje neriešiť kvantitu projektov, ale sústrediť sa na 2-3 podstatné, ktoré prinesú výsledok nielen vizuálny v ochrane životného prostredia, ale aj ekonomický, aby S – NP Poloniny mohla lepšie fungovať a financovať ďalšie projekty. Zároveň je potrebné sa zamyslieť, či za tie vynaložené financie na projektové dokumentácie by sa nemohlo niečo už zrealizovať v území, napr. namiesto financií, ktoré boli investované na PD sme mohli už postaviť lávku cez rieku Ulička na NTCH Miroslava Poliščuka, na ktorú S – NP v súčasnosti nemá zdroje. Je potrebné zmeniť koncept financovania a rozvoja NP.

**Prof. Janiga, VÚVB Žilina:** Do projektov je nútený aj akademický sektor a univerzity, aby prežili. Európske NP sú štandardne financované v pomere 4:1 alebo 5:1, štát verzus vlastné zdroje. Existuje množstvo finančných nástrojov, ktorými si môžu NP generovať svoje príjmy. To, že sa reformou NP dostal nový štatutár do regiónu je veľká výhoda práve aj z hľadiska finančných tokov, je to príležitosť pre región, ktorá sa ponúka a je na nás, či ju využijeme.

**Ing. Vlasáková, S – NP Poloniny** informovala o novom participatívnom prístupe k zonácii, ktorý začala S – NP Poloniny aplikovať v rámci prvých prípravných stretnutí, ktoré sa uskutočnili koncom apríla a začiatkom mája s kľúčovými aktérmi – vlastníckmi, užívateľmi a obcami v NP Poloniny. Účastníci na týchto stretnutiach odporúčali prepracovať zonáciu, zriadiť odbornú pracovnú skupinu. Na týchto stretnutiach bol predložený z ich strany mapový návrh rozdelenia súčasného NP a zriadenia NP Poloniny (ďalej len „NP“) a PP Poloniny (ďalej len „PP“). Zástupcovia pozemkových spoločností predložili MŽP SR rezolúciu, S – NP bude s nimi spolupracovať na príprave dokumentácie ochrany prírody a nastavení opatrení, ktoré budú z dokumentácie vyplývať pre neštátne pozemky. Kompetenčné územie S – NP Poloniny je vyše 77 tis. ha. Zo stretnutí vyplynulo tiež, že je potrebné sa zaoberať tým, čo je stanovené v Envirostratégii 2030, podľa ktorej do r. 2025 má byť 50 % rozlohy NP a do r. 2030 75% rozlohy NP v bezzásahovom režime v jadrovej zóne. Je potrebné zároveň pripomenúť, že v procese tvorby dokumentácie je potrebné dodržiavať medzinárodné zmluvy a záväzky v súvislosti s lokalitami svetového prírodného dedičstva UNESCO. Zároveň je potrebné celé územie zmysluplne využívať. Definícia PP je stanovená v §20a zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny (ďalej len „zákon o OPaK“). S – NP bola predložená mapa, ako si vlastníci predstavujú rozloženie územia na NP a PP, ktorú Ing. Vlasáková odprezentovala členom Rady NP. V týchto intenciách pracuje S – NP Poloniny na príprave dokumentácie. V území PP zostanú územia európskeho významu (ÚEV) a chránené vtáčie územie (CHVÚ) sústavy Natura 2000. Naďalej v NP aj v PP budú platiť pravidlá v zmysle zákona o OPaK, či v zmysle Vyhlášky č. 25/2008, ktorou sa vyhlasuje CHVÚ Bukovské vrchy. To znamená, že keď si to vyžaduje záujem ochrany prírody, tak orgán ochrany prírody môže obmedziť, či zakázať činnosti, ktoré môžu mať negatívny vplyv na predmet ochrany. Podľa §28 akýkoľvek plán v územiach Natura je potrebné posúdiť v rámci zisťovacieho konania. Aj keď to bude PP, tak tu budú platiť tieto pravidlá pre územia Natura 2000 zo zákona OPaK. V PP má platiť 2. a 3. stupeň ochrany. V 2. st. ochrany je, čo sa týka hospodárenia, zakázané použitie maloplošnej holorubnej formy hospodárenia, vyžaduje sa súhlas na zväžnice. V 3. st. ochrany je zakázané používať iné spôsoby ako prírode blízke hospodárenie, terénne úpravy, resp. zväžnice je možné realizovať na základe písomnej dohody s organizáciou ochrany prírody, náhodnú ťažbu nad 0,3 ha je možné vykonať len na základe súhlasného stanoviska organizácie OP. Tento návrh predstavuje spôsob ako prísť k reálnej zhode s vlastníckmi, pri súčasnom nastavení opatrení, tak aby predmety ochrany NP, Natura 2000 a lokalít UNESCO zostali zachované.

**JUDr. Kocák, PSK:** PSK citlivo vníma návrh na zníženie výmery NP o 2/3, vzhľadom na to, že už niekoľko rokov PSK investuje do tohto územia a vidno už reálne výsledky. 12 mil. bolo investovaných do výstavby cyklotrás, riešia zároveň vodovody a kanalizácie, 1 mil. investovali do vrtov na pitnú vodu, pripravujú PD na vodovod pre Zbojskú dolinu, vyhlásili VO na ČOV, spolu s Ministerstvom hospodárstva zabezpečili výzvu na podporu ubytovacích kapacít, kde už teraz je vytvorených 200 lôžok, vďaka tomu bolo zamestnaných 30 ľudí. Všetko vďaka tomu, že si vybrali NP Poloniny ako pilotný projekt, ako by sa to malo robiť v spolupráci s územím. PSK si mohli vybrať úplne iné územie, ale vybrali si práve toto územie, preto že je tu unikátny národný park. Majú obavu, že keď sa zníži stupeň ochrany a zmení sa hospodárenie, tak celá táto aktivita v tomto území sa minie účelu. Ak územie stratí jedinečnosť, tak sem neprídu turisti. PSK robí všetky aktivity preto, aby do územia prišli turisti, aby si miestni našli prácu v poskytovaní služieb a ubytovania. Ak územie stratí jedinečnosť, úsilie bude zmarené a môže sa stať, že PSK zastaví aktivity v tomto území a budú sa venovať iným územiám, napr. Domaša, Čergov, alebo iným NP v rámci PSK (je ich 5). PSK vyjadruje obavu, že nepoznáme následky tohto návrhu.

**Ing. Vlasáková, S – NP Poloniny** – nie je to márna investícia, pre prírodu je to jedno, či sa územie nazýva NP alebo PP. Dôležité je aby zostali zachované predmety ochrany v tomto území, aby sa nezničila príroda. Ak by sa časť územia nazývala PP, tak to neznamená automaticky zníženie hodnoty územia. Na druhej strane, netvárame sa, že je v PHO VN Starina všetko v poriadku. Do PP je navrhované zaradiť územie nad VN Starina, kde je už dnes okolo 200 nelegálnych stavebných objektov.

**Ing. Latta, LPUPS Zvala:** Rozvoj cestovného ruchu a turizmu nie je v súčasnosti možný v PHO 2. stupňa. Vlastník nemôže mať príjem, ani žiaden prínos z cestovného ruchu kvôli obmedzeniam z titulu ochrany vody, ktoré sú definované v rozhodnutí OÚ Košice z r. 1992, z nich vyplýva, že tu nie je možné robiť takmer nič.

**JUDr. Kirňák, OÚ Snina** – zrejme tu máme protichodné názory. Nerozumie, prečo a čím dôjde k znehodnoteniu územia a strate jedinečnosti. Tá obava podľa jeho názoru nie je opodstatnená. Znelo to ako vyhrážka zo strany PSK o zastavení investícií do územia.

Diskusia prešla plynule **k bodu 8. Prírodný park Poloniny ako vízia zabezpečenia väčšej prosperity v regióne v krátkodobom a dlhodobom horizonte.**

**Ing. Kyšela, MŽP SR** – z pozície ministerstva uisťuje, že určite nie je v záujme nikoho, aby došlo akémukoľvek znehodnoteniu územia. To, čo je tu vzácné, vzácné zostane a zostane zachované aj pre budúce generácie, je potrebné nájsť symbiózu. Obava o znehodnotení územia je neopodstatnená, určite k nemu nedôjde. Ak by sa aj výmera znížila, čo je stále v jednaní, nebavíme sa o istej veci, otázka znie v čom je Domaša lepšia, či výnimočnejšia ako toto územie, o ktorom sa bavíme?

**Ing. Vikrutová, Bestry s. r. o.:** Definícia NP a PP sa líši v tom, či je v území zásah alebo bezzásah človeka. Netvárame sa, že toto tu je bezzásahové územie, máme tu množstvo projektov, ktoré chceme implementovať, na strane druhej v bezzásahovej zóne nemôžeme územie rozvíjať. PP okrem iného teda umožní rozvoj územia, o ktorý tu usilujeme. Súkromný majiteľ si nebude znehodnocovať majetok ani krátkodobo, ani dlhodobo. Závisí nielen od toho ako sa budeme správať my, ale aj ako zodpovedne sa budú správať turisti. Zdieľam názor, že zmena môže prispieť, utlmiť vášne a v podstate administratívne priblížiť stav realite, aká tu je. Realita je taká, že toto nie je územie, kde noha človeka takmer nevkročí, ale hospodári sa tu.

**Ing. Bilec, Lesy SR:** OZ Ulič zamestnáva 150 zamestnancov na porovnanie s 30 miestami, ktoré priniesli ubytovacie kapacity, ktoré tu boli spomenuté. Predošlý návrh zonácie z r. 2022 by znamenal likvidáciu štátneho podniku, preto sme prišli spolu s vlastníkmi k takejto dohode a chceme, aby tu bol NP, súkromní vlastníci boli spokojní a zároveň zostali v území hospodáriť aj štátne lesy, to je východisko z toho všetkého. Ak by prešiel predošlý návrh zonácie, pozemky prejdú pod NP a štátne lesy skončia, a bude to koniec aj tých 150 ľudí zamestnancov, ktorí prídu o pracovné miesta. Nový prezentovaný návrh predstavuje najschodnejšiu cestu výhodnú pre všetky strany.

**Ladomirjak, Obec Zboj:** navyše neprídeme o značku NP, lebo časť NP zostane, stále tu bude NP, len bude na menšej výmere, 11 350 ha a vedľa bude PP. Značka zostane ďalej.

**JUDr. Kocák, PSK:** Keby PSK boli viac informovaní a zapojení do tohto procesu, možno obavy by neboli také, ako ich prezentoval. Vždy rozhoduje nakoniec Vláda SR na základe požiadavky zo strany regiónu. Ak sa takto rozhodne, PSK to bude rešpektovať. Požiadal, že chcú byť do tohto procesu tvorby nového návrhu tiež zapojení a mať možnosť pripomienkovať zonáciu, či už z pohľadu územného plánovania, životného prostredia a projektov, ktoré realizujú.

**Ing. Vlasáková, S – NP Poloniny:** tento model je podobný ako v ČR, kde vedľa seba existujú NP a CHKO Šumava. Najpodstatnejšie z pohľadu S - NP je ako si s vlastníkmi spoločne nastavíme opatrenia tak, aby boli čo najlepšie pre predmety ochrany. To je dôležité.

**Ing. Vikrutová, Bestry s. r. o. – a turista,** keď na Šumavu príde určite netuší, či je v NP alebo CHKO, extraviláne, či intraviláne obce. Je to irelevantné, lebo to, čo tvorí dedičstvo, čo tu máme je samotná príroda. Symbióza všetkých tu musí byť.

**Bartuš, LZ VLK:** Treba spomenúť, že v území NP platia aj obmedzenia, ktoré vyplývajú nielen z ochrany prírody, ale aj z rozhodnutia o pásmach hygienickej ochrany VN Starina. Otázka je, či sa budú prekonávať aj tieto prekážky nejakou zmenou? Pretože samotné zníženie stupňa ochrany veľa problémov totiž nevyrieši. Množstvo obmedzení, ktoré tu platia, či už sa jedná o budovy, či prevádzku zariadení je z titulu ochrany vody a nie z titulu ochrany prírody.

**Ing. Vikrutová, Bestry s. r. o.:** Pri tvorbe nového návrhu zonácie treba brať do úvahy aj aktuálne poznatky a hodnoty územia, podľa nich postupovať pri prehodnocovaní, nie za každú cenu udržiavať výmeru.

**Ing. Koco, LPUPS Ruské:** nebol to dobrý postup, pri príprave predošlého návrhu zonácie, nikto sa nezaujímal o názor súkromných vlastníkov, ani štátnych lesov. Dáva do pozornosti spoločnú rezolúciu zo dňa 12.01.2023, ktorou chceli zastaviť proces zonácie vládou v demisii a prehodnotiť zonáciu v súvislosti s ďalším rozvojom územia. Žiadali rozhodnutie prenechať novej vláde, ktorá vzíde z volieb, na základe odborného posúdenia vyhodnotiť rozsah aktívneho manažmentu v súlade prírodopastevným manažmentom a prehodnotiť rozsah bezzásahu. Žiadali to už od začiatku, o čom sa teraz rozpráva, žiadali prehodnotiť chránené územia podľa vládou schválenej Envirostratégie 2030 a programového vyhlásenia vlády 2021 – 2024. Podľa týchto dokumentov NP Poloniny vyhlásené v podobe z roku 1997 nespĺňa kritéria NP, lebo nespĺňa podiel bezzásahovosti. Žiadali vyhodnotiť vládou schválený PS o NP Poloniny na roky 2017 – 2026, dopracovať nezvislú dopadovú analýzu, pripraviť záväzný plán ekonomického a sociálneho rozvoja s vyčlenením finančných prostriedkov na realizáciu. Nikto sa ich návrhmi nezaoberal. A tak prišli zase s rezolúciou v apríli tohto roku do Prešova. Chcú znova otvoriť a riešiť spomínané témy. V spolupráci so súčasným vedením NP, ktoré pochopilo, že takto to ďalej nejde. Bývalé vedenie NP a MŽP SR ich názory ignorovali. Je unavujúce donekonečna opakovať a žiadať, aby súkromné územie nebolo zaraďované do sústavy chránených území, aby nepodliehalo neželaným obmedzeniam. Preto žiadajú uvoľnenie obmedzení, ktoré veria, že im prinesie vyhlásenie PP, alebo prekategORIZOVANIE územia do voľnej krajiny. Nevieme ako to dopadne, zatiaľ sa to takto navrhlo, som rád, že vznikol prezentovaný návrh a chceme na ňom spolupracovať so súčasným vedením NP. Chcú si hospodáriť na svojich pozemkoch podľa svojich predstáv, od PP očakávajú menej obmedzení. Taktiež, keď sú súčasťou NP je tu obava z vyvlastňovania neštátnych pozemkov, tým že štát bude chcieť naplniť podiel bezzásahovosti stanovený v legislatíve, ktorý je pri súčasných hraniciach možné dosiahnuť len so zahrnutím neštátnych pozemkov. Rovnako nesúhlasí, že by svojou činnosťou územie znehodnotili. Urbariát je v súčasnosti tiež zamestnávateľom a poskytuje prácu 30 ľuďom denne. Na svojich pozemkoch si kvôli ochrane vody nemôžu postaviť penzión, takže títo ľudia sa nemôžu zamestnať v oblasti cestovného ruchu. Z Plánu obnovy neštátni vlastníci nedostali podporu od MŽP SR. Všetko to vyústilo v to, že si chcú spravovať svoje územie sami. Ocenil prípravné stretnutie so S – NP k zonácii, ktoré bolo to na úrovni a bez problémov. Zonácia ako taká nepredstavuje problém to je vnútroštátna legislatíva. Problematická sa mu javí európska sústava chránených území Natura 2000, keďže neštátne pozemky sú prekryté územím európskeho významu a chráneným vtáčím územím, platia tu pravidlá vyplývajúce z týchto záväzkov. Či bude na neštátnych pozemkoch 1. alebo 2. stupeň ochrany bude zrejme tým ovplyvnené. Kategória PP je niečo nové v legislatíve. Myšlienka je taká, že by radi ako urbariát aj reálne spravovali chránené územie PP a dostávali na to aj finančné prostriedky, ale

uvedomujú si, že zatiaľ to nie je v súčasnej legislatíve možné (ako napr. v Rakúsku). Nechcú byť súčasťou NP, ani ÚEV. Kvôli Natura 2000 si nemohli dať TTP do súladu so zákonom o pôde, s evidovanou kultúrou v katastri a prichádzajú o dotácie.

**RNDr. Halada, ÚKE SAV:** čo sa týka lúčnych porastov v ÚEV, tak pre nich existujú manažmentové modely. Ak je to lúčny porast, neznamená to, že sa nemôže obhospodarovať. Biotop má byť v priaznivom stave a priaznivý stav pre lúčny biotop znamená kosenie.

**Ing. Koco, LPUPS Ruské:** Keď obce v PHO V Starina vystažovali, dlhodobo v tom území nikto na lúčnych porastoch neobhospodáril. Plochy zarástli kriačninami, urbáriát by ich chcel dať do súladu s katastrom, kde sú evidované ako TTP. V súčasnosti má urbáriát problém získať kvôli ochrane prírody súhlas na výrub drevín mimo les. Takýchto plôch majú vo vlastníctve 150 ha, majú záujem ich vyčistiť a poberať dotácie za kosenie, v súčasnosti je dotácia 250 Eur/1ha. Tak vlastník prichádza o zaujímavú sumu financií, kvôli tomu, že ochrana prírody nesúhlasila s výrubom drevín mimo les.

**RNDr. Halada, ÚKE SAV** – pozná vysídlenú obec Ruské, ako botanik a výskumník chodí do územia od r. 1994. Za ten čas eviduje, že pred cca 5 – 10 rokmi v k. ú. Ruske a Veľká Poľana boli vyrúbané a vyčistené pomerne veľké zarastené plochy, kde bol už takmer les. Drevo v tom čase predal urbár na štiepku, plochy sú vyčistené, je tam trávny porast, ktorý sa obhospodaruje, tak prečo by to nešlo aj v tomto prípade?

**Ing. Latta, LPUPS Zvala:** Byrokracia je tak nastavená, že komplikované získať súhlas na výrub drevín mimo lesa. Komplikujú to aj vlastnícke vzťahy, ak na nejakej parcele je 150 vlastníkov, z toho 30 je neznámych, je nemožné získať povolenie. Boli na nich podané dokonca trestné oznámenia zo strany NGO. Nemôžu si plochy vyčistiť legálne. To čo bolo vyčistené v minulosti, bolo zrejme vyčistené nelegálne.

**Ing. Vikrutová, Bestry s. r. o.:** Existuje súkromné vlastníctvo, ktoré má svoje práva. Súkromní vlastníci sú povinní rešpektovať zákony a vyhlášky, prispôsobujú sa im ako chameleón každý polrok, tak často sa menia, každý papier podpísaný iným riaditeľom predstavuje iný výstup. Konečne začnite rešpektovať, že je to územie, ktoré patrí nám. My nechceme zo dňa na deň na svojich pozemkoch vybudovať ľadovú plochu alebo golfové ihrisko, či dokonca lyžiarske svahy. Rešpektujte nás! Chráňte prírodu na štátnych pozemkoch. Nemôže to tak fungovať, že si robíte čo chcete a my len máme zakaždým prijímať informácie a tváriť sa, že sa nič nedeje. Tiež máme povinnosti so zákonov o lese, pôde, starať sa o majetok, tak nám to donekonečna nekomplikujte.

**Ing. Koco, LPUPS Ruské** - nedostali už druhý rok dotácie za CHVÚ, kvôli neschválenému PSoL. Ten skončil na súde, pretože nebola urobená EIA. Všetko sa to vtedy malo riešiť mimo súd. Nemôžu ťažiť do 1.8. a nič z toho nemajú. Rešpektujú ochranu, dodržia pravidlá a obmedzenia a peniaze nedostali. Vybavovali ujmu za prírode blízke hospodárenie (PBoL), ktoré je povinné v treťom stupni ochrany podľa zákona o OPaK, tiež nedostali zaplatené, aj preto nechcú byť v NP.

**JUDr. Kirňák, OÚ Snina:** Netreba nič personalisovať a brať si osobne. Treba brať do úvahy aj jednu aj druhú stranu, spoločnosť veľmi rada rozpráva, hlavne tá, čo s tým nemá nič spoločné. Hlavne sa k tomu vyjadrujú ľudia, ktorí žijú v Bratislave, alebo v zahraničí a sociálne siete sú v tom zlý sluha. Nesiete za niečo zodpovednosť ako vlastníci, chcete to zveľaďovať a niekto vám do toho rozpráva, čo môže a nemôže robiť. A keď sa bavíme o štátnom, je to nás všetkých a nie S - NP. My máme tiež čo rozprávať aj štátu do štátneho, lebo je to nás všetkých.

**Ing. Vlasáková, S – NP Poloniny:** tak vzácnu a zchovalú prírodu v NP máme vďaka tomu, že tu hospodárili naši predkovia, zároveň do toho vstúpili odborníci a povedali, ako nastaviť opatrenia, tak aby sa zachovali hodnoty územia. Tým, že vlastníci hospodárili v území podľa nejakých doteraz nastavených pravidiel, a zrejme to išlo dobrým spôsobom, výsledkom je zachovaná príroda. Preto tu máme program starostlivosti o les (PSoL), ktorý je posudzovaný podľa §28 zákona o OPaK. S - NP má právo sa vyjadriť, aké opatrenia chceme v území, aby územie zostalo ako predtým, vzácne a pekné. Budeme vždy počúvať aj odborníkov, bez toho spravovanie územia nejde, odborníci sú na to, aby nám poradili, že čo je pre územie a zachovanie jeho hodnôt dobré.

**RNDr. Halada, ÚKE SAV:** Ja robím hlavne s trávnyimi porastami a určite nebudem navrhovať, aby sa nekosilo a nepáslo, pretože to tu bolo odjakživa. Ale faktom je, že v súčasnosti je to úplne iné ako pred 20 rokmi. Napr. kataster Zboj teraz a pred 20rokmi, keď porovnáme je to úplne niečo iné. Územie sa vyľudňuje, zmenil sa štýl života, mení sa hospodárenie, ľudia nemajú záujem o malé plôšky. Preto sú dnes v Zboji už všetky lúky uniformné, a to sa už bohužiaľ nevráti späť. Nejde o to povedať a dať rady, ako by sa to malo, pozerať, ako sa to robilo kedysi a čo z toho sa dá v súčasných podmienkach realizovať. A to, čo nevieme urobiť, ako to čo najlepšie urobiť tak, aby to bolo aspoň podobné.

**Holinka, obec Ulič:** Riešime lúky, vlastnícke a majetkoprávne vzťahy, rozprávame o 30 zamestnancoch, motýľoch a krivdách minulosti. Zabúdame, že sme tu hlavne kvôli ľuďom. Ide o ľudí, ktorí tu v NP žijú, je ich 2 200. Nie každý z nich je neštátny vlastník. Absolútne netrápi nikoho, čo sa s týmito ľuďmi deje. 10 rokov počúvam len Starinská dolina, nechcete byť v NP, potom chcete brať výhody. My budeme radi, keď celá táto dolina odíde z NP, zníži sa výmera. My budeme hľadať súzvuk s MŽP SR a hľadať spôsoby a možnosti ako rozvíjať územie, kde ľudia chcú žiť a kde môžu žiť. Nech sa už prijme raz opatrenie, rozhodnutie, aby časť s neštátnymi pozemkami bola odčlenená z NP, nech vznikne PP. 150 ľudí, o ktorých rozpráva riaditeľ Lesy SR, OZ Ulič s väčšinou z nich sa poznám a týkam si. Sú to ľudia, ktorí k územiu majú nielen vlastnícky vzťah, ale tu aj žijú, nemajú kde odísť a musia tu zostať žiť. Chcú žiť normálne, slušne a kultúrne. Hovoríte, že je tu málo ubytovania, len 30, to číslo porastie, len nám dajte možnosť aj zo strany S - NP. Nechcem sa zúčastňovať Rady NP, je už 5 v poradí, kde sa 4 z 5 hodín zasadnutia riešia iba problémy Ruščanskej, resp. Starinskej doliny. Poďme riešiť problémy ľudí, ktorí chcú žiť aj v NP. Tváriť sa, že teraz zrušíme celý NP, to nie je reálne, lebo existujú záväzky Ministerstva zahraničných vecí SR (MZV SR). V tejto súvislosti sa pýtam, či tých 11 350 ha, ktoré zostanú ako NP, stačí pre MZV SR? Nebude to málo a potom tu budeme ešte týždne sedieť a hádať sa? Štát tu má záväzky, s tým už máme skúsenosti z minulosti – Diplom Rady Európy, UNESCO a pod. Za 21 rokov sme týchto debát zažili stovky, na ktorých každý povedal svoje a výsledok bol vždy iný, vždy prišiel niekto z niečím iným, čo do toho ešte vstúpilo. Chce aby zostal zachovaný OZ Ulič, aby sa rozšírila a užívala aj smerom na Ublanskú dolinu, aby mohla hospodáriť. Poďme tiež rozmýšľať, čo urobiť v NP. Ak chceme rozvíjať život, národný park potrebujeme. Tváriť sa, že jedno ako územie vyzerá je scestné, značka je značka. V Poľsku každý pozná NP Bieščady, je to navštevované. Nikto nevie, čo je to a kde je CHKO Vihorlat, CHKO Východné Karpaty, nevedia to už v Košiciach, či Prešove, ale každý, ľudia až po Bratislavu vedia o NP Poloniny. Ja NP neobhajujem, zažil som si s Budajom, či Kičom nepríjemné situácie, ale stále sme dávali návrhy, ako to vyriešiť, aby tu ľudia mohli žiť. V Ruskej doline pravdepodobne už nikto nebude žiť, navrhuje skúsiť preto aj Radu NP rozdeliť. Keď sme sa tu v minulosti bavili o pracovných skupinách, navrhuje zriadiť 2 komisie - pre živé územie a neživé územie. Stále sa tu riešia tie isté problémy, ktoré nie sú relevantné pre živé územie. Uznáva vlastnícke vzťahy a súkromné územie, uznáva krivdy, nikto kto tu sedí za nich nemôže. Urobila sa tu nová cesta. VÚC PSK je jediný, kto sa začal o toto územie investične zaujímať. Začal sa zaujímať aj o obce – vodovody, kanalizácie, podal projekty aj NP. Toto riešenie, ktoré sa predostrela v podobe návrhu rozdelenia územia na NP a PP, predstavuje návrh, čo by mohli kompetenčne vykryť Lesy SR, čo NP. Toto, čo my sa tu dohodneme, či je vôbec reálne a či to niekto bude brať do úvahy? Je rád že tu sedí zástupca MŽP SR pán Kyšela, že to môže počuť. Nie

je to útok na likvidáciu NP, snažíme sa hľadať riešenie ako v tomto území žiť a ako ho rozvíjať. Lebo tu stále bojujeme a udržiavame, ja chcem budovať a rozvíjať. To je obrovský rozdiel, ako príklad môže slúžiť Poľsko, my tu fungujeme udržiavacím spôsobom, udržať škôlku, udržať nemocnicu, dokedy chceme len udržiavať? Budovať a rozvíjať je možné prostredníctvom NP Poloniny, v súčinnosti s Lesy SR a urbariátov, ktoré poskytujú ľuďom palivové drevo, aby mali ľudia s čím kúriť. Nech všetky organizácie naďalej fungujú na to, na čo boli založené. Hľadajme konsenzus. Absolútne ho netrápi, či bude vlastnícky vzťah niekoho maloplošne „porušený“ kvôli tomu, že by to obmedzilo rozvoj tohto územia. Teraz to zažívame pri výstavbe cyklotrasy, kvôli názorom 2 ľudí obec Uličské Krivé prišla o 1,2 mil. Eur. Teraz už dali súhlas, lebo zistili a uvideli, že to čo blokovali nemá zmysel, že sa robí dobrá vec. Pochopili až názorne, že čo je dobré a čo je zlé. Som za to aby Starinská dolina odišla z NP, aby sme sa tu už schádzali len tí, čo riešia problémy ľudí žijúcich v území.

**Ing. Vlasáková, S – NP Poloniny:** je to zatiaľ len prvotný ideový návrh, pripravujeme mapové podklady a vlastníkom a správcom chceme na ďalšom stretnutí predložiť už aj odborné botanické a zoologické podklady. Podľa pokynu od štátneho tajomníka, nebudeme zriaďovať odbornú pracovnú skupinu, lebo by celý proces veľmi dlho trval. Plánujeme osloviť ŠOP SR, ktorá odborne zastrešuje agendu Natura 2000. Ďalej oslovíme o stanovisko aj MZV SR, ale S – NP musí najprv pripraviť odborný mapový podklad.

**Ing. Kolcun, Obec Stakčín:** Je dôležité zistiť, či vôbec môžeme usporiadať územie tak, ako tu bolo povedané. Aby naša snaha nebola zbytočná, či vôbec je možné vyčleniť, tak veľkú rozlohu – viac ako 20 tis. ha z NP.

**Prof. Janiga, VÚVB Žilina** - bod navrhol preto, lebo chcel zistiť, čo sa vlastne deje. Je tiež majiteľom neštátnych pozemkov v urbariáte, vie pochopiť aj tento uhol pohľadu. Hlavný dôvod vysídľovania je zmena mechanizácie lesného hospodárstva. Je dôležité mať štatutára, ktorý spravuje územie v regióne. NP je omnoho silnejšia kategória na medzinárodnej scéne ako PP. NP a BR sú ochranou vidieka pred globalizmom. Netvrdí, že by NP v súčasnosti dobre fungovali Myšlienka PP bola prebraná z krajín ako Švajčiarsko a Rakúsko, ktoré sa ekologizujú a PP tu vznikajú na „holej“ lúke. Na Slovensku sa v súčasnosti dogma PP využíva na likvidáciu NP. Keď tu vznikne PP súčasný právny stav je taký, že CHKO a PP kompetenčne patria pod ŠOP SR Banská Bystrica, keď sa nezmení legislatíva. To bude zase nevýhoda, že štatutári organizácii, ktoré budú spravovať územie budú znova mimo región – ŠOP SR (Banská Bystrica) a Lesy SR (Banská Bystrica).

**Ing. Kyšľa, MŽP SR:** Z hľadiska MŽP SR padol návrh vlastníkov, o ktorom sa bude diskutovať. Avšak, aj keď je tomu MŽP SR otvorené, musíme brať do úvahy ochranu prírody ako takú, názor vedcov, názor S – NP Poloniny a názor ľudí, čo tu žijú. Sme otvorení diskusii a budeme hľadať symbiózu, aby sa tu dobre žilo Vám všetkým a súčasne, aby ochrana prírody bola na takej úrovni, aby ste vy všetci, čo tu žijete a my všetci Slováci boli spokojní. Tak aby bola naplnená ochrana prírody dostatočne. PP bude v kompetenčnom území NP Poloniny, ktorá ho bude spravovať.

**Ing. Latta, LPUPS Zvala:** Zákon o OPaK je v rozpore so zákonom o lesoch a vodách. Konkrétny príklad v 3. st. ochrany je zákaz narušiť pôdny kryt, pritom potrebuje v lese po ťažbe vykonať terénne úpravy, aby nedochádzalo k znečisťovaniu vôd splaveninami, aby voda zostala čistá. Zákon by mal brať ohľad na špecifické prírodné pomery. Zákon o OPaK je najkomplikovanejší a najťažší, každý si paragrafy vysvetľuje ináč, sú v ňom slovíčka spravidla a pod., v súčasnom znení komplikuje hospodárenie.

**Prof. Janiga, VÚVB Žilina:** Mala by to riešiť legislatívna rada vlády, nie vedci. V NP by bolo ideálne, rovnako ako v Poľsku, že by tu prestal platiť zákon o lese, teda by tu už neexistoval PSOL, či lesné celky (LC). Myšlienka reformy NP bola dobrá, chyba politiky je, že sa to zrútilo a skončilo to na boji štátnych a neštátnych vlastníkov.



**Ladomirjak, Obec Zboj** – podotkol, že máme záväzky mať 50 % a 75 % jadrovú zónu bez zásahu v NP. Keď zrealizujeme návrh podľa predloženej mapy splníme medzinárodné kategorizáciu IUCN. V súčasnej rozlohe územia, to nie je možné naplniť. Hrozí, že prídeme o 150 pracovných miest, ktoré zaniknú. A tak budú obe strany spokojné.

**Prof. Janiga, VÚVB Žilina:** Sme jediný štát v EÚ, ktorý sme si to dali do zákona, tých 50 % a 75 %, je to smer k redukcii parkov. Prax ako existujú NP v Európe je okolo 15 - 20 –25 % z celej výmery, keďže nie sme v Afrike. Medzinárodný záväzok je 30 %.

**Ing. Burdová, Aevis n. o.:** V decembri 2023 sme v podobnej emócii ukončili zasadnutie Rady NP. Bola požiadavka, aby Rada NP hlasovala, že zastavujeme návrh zonácie a má sa prepracovať nanovo. V tom sa uzhodli, že nesúhlasili s návrhom zonácie. Otázka je, či je na stole, že sa bude robiť návrh novej zonácie, alebo či už S - NP automaticky pristúpila na to, že sa bude vyhlasovať PP?

**Ing. Vlasáková, S – NP Poloniny:** Rada NP je podľa štatútu je poradným orgánom. Je dôležité, čo povie zriaďovateľ, aké nám stanoví úlohy, preto máme plán hlavných úloh a následne počúvame pokyny zriaďovateľa a konáme podľa toho.

**Ing. Kolcun, Obec Stakčín** – on predložený mapový návrh chápe ako nový návrh zonácie, ako jednu z možností.

**Prof. Janiga, VÚVB Žilina** - on to chápe ako dve rozdielne veci. Zonácia parku, vo vymedzenom území, ktoré je dané, my sme to zastavili a teraz čakáme, čo bude v novom návrhu NP. Alebo vyjde nové nariadenie vlády s novými hranicami NP a až následne bude zonácia.

**Ladomirjak, Obec Zboj** - navrhol hlasovanie o tom, že má zonácia pokračovať podľa návrhu v zmysle mapy.

**Ing. Vlasáková, S – NP Poloniny** – pre mňa hlasovanie nie je záväzné. Bude to len odporúčanie. My to musíme riešiť s MZV SR, ŠOP SR, či je to možné. Nemôžem nič sľúbiť.

**Ing. Latta, LPÚPS Zvala** – hlasovanie síce nie je záväzné, ale udáva smer, že to bude približne v takom rozsahu. Rovnako navrhuje o tom hlasovať, chce sa k tomu vyjadriť v rámci demokratických princípov.

**Ing. Burdová, Aevis** – len na základe uznesenia Rady NP nemôže byť vyhlásený PP.

**Ing. Kolcun, Obec Stakčín** - pre S – NP predstavuje výsledok hlasovania informáciu, či má pokračovať podľa predloženého návrhu a vypracovávať podľa neho zonáciu. Ak dáme spätnú väzbu, že nemajú nad tým rozmýšľať, tak nebudú.

**Prof. Janiga, VÚVB Žilina-** zloženie Rady NP Poloniny je nevyvážené. Je v nej málo členov, ktorí obhajujú záujmy ochrany prírody. Záujmy organizácie, pre ktoré bol zriadený národný park, obhajujú len traja členovia, takže je vopred jasné ako dopadne hlasovanie. Zloženie Rady by malo byť viac vyvážené. Nie je rovnako dobré, ak o členoch Rady NP rozhoduje minister, a keď je nariadenie ministra viac ako štatút Rady NP. Požiadal o mapu predloženého návrhu, o ktorom sa ide hlasovať v digitálnej podobe.

Prebehlo hlasovanie k navrhovanému Uzneseniu č. 16/2024.

**Uznesenie č. 16/2024: Bol predložený návrh funkčného rozdelenia na Národný park Poloniny a Prírodný park Poloniny, ktorý sa javí ako logické východisko pre ďalšie konsenzuálne riešenie problematiky z hľadiska ochrany prírody a zároveň zohľadňuje aj socio-ekonomické problémy v území. Členom Rady bol prezentovaný prvý pracovný návrh v podobe zjednodušeného mapového návrhu, ktorý je výsledkom prípravných stretnutí S – NP Poloniny s vlastníkami pozemkov a obcami. Rada NP sa uzniesla a odporúča pracovať na novom návrhu zonácie za účasti všetkých dotknutých subjektov v zmysle prezentovaného návrhu, ktorý zohľadní prírodopochranné a vedecké hodnoty územia a zároveň vlastnícke vzťahy a medzinárodné záväzky v oblasti ochrany prírody.**

ZA (8): Bilec, Bobriková, Holinka, Koco, Kolcun, Ladomirjak, Latta, Vikrutová

PROTI (3): Halada, Janiga, Burdová

ZDRŽAL SA (2): Bartuš, Kocák

Uznesenie č. 16/2024 bolo schválené Radou NP Poloniny.

**K bodu 9: Otázka bezpečnosti cyklistov na cyklotrasách, ktoré sú združenými komunikáciami a využívajú ich aj urbáriaty, najmä bezpečnosť na rekonštruovanej cyklotrase Starina – Ruské. (návrh JUDr. Kocák, PSK)**

K bodu 9. bol prizvaný prednosta Okresného úradu Snina JUDr. Tomáš Kirňák.

Bod sa týkal potreby nastavenia konkrétnych opatrení na zvýšenie bezpečnosti cestnej premávky na združenej komunikácii Starina – Ruské, ktorú po jej rekonštrukcii bude PSK otvárať pre verejnosť dňa 28.05.2024. JUDr. Kocák otvoril komplexnú tému, týkajúcu sa úseku cesty o dĺžke 14,6 km, ktorú PSK rekonštruoval za 5 mil. Eur z eurofondov. Majú uzavretú nájomnú zmluvu medzi PSK a vtedajšou LPM Ulič, š. p. z r. 2021, ku ktorej sa viažu záväzky. Je to účelová komunikácia, na ktorej bude vedená cyklotrasa, na to dostali financovanie od MIRRI. V poslednej dobe sa množia informácie o rôznych incidentoch. Posledná informácia je z 1.5. kedy došlo k incidentu, pri ktorom skupina cyklistov bola vytlačená do priekopy nákladným vozidlom V3S. Nevie sa, kto to oficiálne zapríčinil. Medializovaný popis uvádza, že cyklista si zlomil kľúčnu kosť a dal to za vinu vodičovi vozidla. Boli na to upozornení na Rade PSK od poslankyne p. Sirkovej, ktorá položila otázku, že ako bude PSK riešiť bezpečnosť na tejto komunikácii? Chcel by apelovať na všetky hospodáriace subjekty, ktoré sú zastúpené na tejto Rade, aby poučili svojich vodičov a zamestnancov, že je to združená komunikácia, ktorá sa využíva aj na účely cykloturistiky. Nie je to účelová komunikácia, ktorá slúži len na zvoz dreva, ale pohybujú sa tu aj cyklisti. Chcel by využiť možnosť, aby sa stretli na separátnom stretnutí s urbáriatmi, ktoré využívajú túto komunikáciu a dohodli si konkrétne opatrenia. Nikto určite nechce aby došlo k tragickému incidentu, bude tu len stúpať počet turistov cykloturistov, možno prídu rodiny s deťmi, možno seniori, či ľudia, ktorí prídu za účelom oddychu. Nikto nechce aby sa tu stal tragický incident. Boli upozorňovaní, že vozidlá prekračujú rýchlosti, sú ďalšie kolízne situácie, ktoré tu vznikajú. Boli by radi, keby ako investor do tejto účelovej komunikácie zabezpečili a prijali opatrenia v súčinnosti s ostatnými, aby sa predišlo incidentom. PSK to bude komunikovať aj s okresným resp. krajským dopravným inšpektorátom. Týmto žiada o podporu aj prednostu Okresného úradu, ktorého preto prizval, aby ho oboznámil s touto problematikou. Cieľom je, aby sme zabezpečili komfort pre turistov. Ak sa stane tragický incident, bude to zlá reklama. Množstvo turistov rapídne klesne, resp. minieme sa tomu, čo sme všetci tou rekonštrukciou zamýšľali, že tu turisti budú chodiť, budú tu prinášať peniaze, ktoré zostanú v území, vytvoria sa pracovné miesta.

Po debate a nápadoch na možnosti konkrétnych reálnych riešení a ich možností za a proti: dopravné značenie, retardéry, policajné hliadky, výrub drevín pozdĺž komunikácie kvôli prehľadnosti, sezónne obmedzenie používania komunikácie pre zvoz dreva počas turistickej sezóny (napr. jún – september), alebo aspoň počas víkendov, sa prítomní nedohodli na ničom konkrétnom. Bolo dohodnuté, že sa k téme uskutoční osobitné stretnutie so všetkými zainteresovanými, keďže v Rade NP nie sú prítomní všetci, ktorých sa to týka. Cieľom tohto stretnutia bude už spoločný návrh a dohoda na konkrétnych opatreniach pre bezpečnosť cyklistov na cyklotrase Starina – Ruské.

Prebehlo hlasovanie k navrhovanému Uzneseniu č. 17/2024.

**Uznesenie č. 17/2024: Rada NP odporúča k téme bezpečnosti cyklistov na trase Poloniny trail Starina - Ruské zvolať samostatné stretnutie, ktoré zvolá PSK za prítomnosti zástupcov dopravného inšpektorátu.**

ZA (13): Bilec, Bobriková, Holinka, Koco, Kolcun, Lodomirjak, Latta, Vikrutová, Halada, Janiga, Burdová, Bartuš, Kocák

PROTI (0)

Uznesenie č. 17/2024 bolo schválené Radou NP Poloniny.

ZDRŽAL SA (0)

**K bodu 4: Informácia o zriadení a činnosti národnej riadiacej skupiny pre riadenie slovenských komponentov lokality svetového prírodného dedičstva UNESCO „Staré bukové lesy a bukové pralesy Karpát a iných regiónov Európy“ Slovenskej republiky, vyplývajúceho z integrovaného systému riadenia lokality.**

K tomuto bodu pripravila Mgr. Bartušová prezentáciu, ktorá je súčasťou príloh k záznamu a bude zaslaná všetkým členom Rady NP. Členovia Rady boli informovaní o zriadení stáleho sekretariátu pre lokalitu svetového prírodného dedičstva na Slovensku, ktorý predstavuje v novej organizačnej štruktúre MŽP SR referát UNESCO. Ten je pod priamym riadením štátneho tajomníka III. – Ing. Gabriely Matečnej. Bola podaná informácie, že sa zavádza participatívny proces riadenia lokality svetového prírodného dedičstva UNESCO za účasti miestnych stakeholderov. Ten bude zabezpečený panelom zástupcov, ktorého činnosť bude upravená samostatným postupom (štatút Rady NP Poloniny). Panely predstavujú dôležitú osobitnú úroveň riadenia národnej riadiacej skupiny lokality, ktoré zahŕňajú stakeholderov, teda zástupcov tých fyzických, právnických osôb a samosprávy, ktorí majú právny vzťah k danému územiu alebo v ňom uplatňujú výkon verejnej správy, tiež zainteresované strany so záujmami alebo vplyvom na prírodné dedičstvo (výskumné organizácie, organizácie cestovného ruchu, NGO, prekryv s MAB a inými systémami s vlastným spôsobom riadenia, správcov susedných aj pohraničných území, obce a okresné úrady). Panel NP Poloniny pre lokalitu svetového dedičstva kopíruje existujúcu „Radu NP Poloniny“, takže Rada NP je zároveň aj Panelom NP Poloniny pre lokalitu (2v1). Túto štruktúru bolo potrebné okrem obhospodarovateľov lesov, užívateľov poľnohospodárskych pozemkov a obcí, resp. ich zástupcov, doplniť o členov SVP, š. p. a Lesy SR, š. p., preto sme rozširovali Radu NP o týchto nových členov. Úlohou Panelu NP Poloniny je riešenie lokálnych záujmov, aktivít a rozvoja a práv k lokalite svetového dedičstva. Koordináciu panelu má na starosti S - NP Poloniny. CHKO Vihorlat zriadi Panel CHKO Vihorlat podľa vzoru NP Poloniny, tak že skopíruje postup po vzore Štatútu Rady NP Poloniny na báze menovacích dekrétov.

#### **PRIJATÉ UZNESENIA z 5. zasadnutia Rady Národného parku Poloniny**

**Uznesenie č. 15/2024:** Rada NP na svojom 5. zasadnutí **schválila nové znenie štatútu Rady NP Poloniny** v zmysle návrhov S – NP Poloniny.

ZA (13): Bilec, Bobriková, Holinka, Koco, Kolcun, Lodomirjak, Latta, Vikrutová, Halada, Janiga, Burdová, Bartuš, Kocák

PROTI (0)

ZDRŽAL SA (0)

**Uznesenie č. 16/2024:** Bol predložený návrh funkčného rozdelenia na Národný park Poloniny a Prírodný park Poloniny, ktorý sa javí ako logické východisko pre ďalšie konsenzuálne riešenie problematiky z hľadiska ochrany prírody a zároveň zohľadňuje aj socio-ekonomické problémy v území. Členom Rady bol prezentovaný prvý pracovný návrh v podobe zjednodušeného mapového návrhu, ktorý je výsledkom prípravných stretnutí S – NP Poloniny s vlastníkami pozemkov a obcami. Rada NP sa **uzniesla a odporúča** pracovať na novom návrhu zonácie za účasti všetkých dotknutých subjektov v zmysle prezentovaného návrhu, ktorý zohľadní prírodopochranné a vedecké hodnoty územia a zároveň vlastnícke vzťahy a medzinárodné záväzky v oblasti ochrany prírody.

ZA (8): Bilec, Bobriková, Holinka, Koco, Kolcun, Lodomirjak, Latta, Vikrutová

PROTI (3): Halada, Janiga, Burdová

ZDRŽAL SA (2): Bartuš, Kocák

**Uznesenie č. 17/2024:** Rada NP **odporúča** k téme bezpečnosti cyklistov na trase Poloniny trail Starina - Ruské zvolať samostatné stretnutie, ktoré zvolá PSK za prítomnosti zástupcov dopravného inšpektorátu.

ZA (13): Bilec, Bobriková, Holinka, Koco, Kolcun, Lodomirjak, Latta, Vikrutová, Halada, Janiga, Burdová, Bartuš, Kocák

PROTI (0)

ZDRŽAL SA (0)

V Stakčíne, dňa 31.05.2024

Zapísala: Mgr. Zuzana Bartušová

#### **Prílohy:**

1. Zoznam členov Rady NP ku dňu 16.5.2024.
2. Upravené znenie štatútu Rady NP Poloniny zo dňa 16.05.2024 na základe návrhu S – NP Poloniny.
3. Výročná správa NP Poloniny za rok 2023 – prezentácia poverenej riaditeľky S – NP Poloniny Ing. Martiny Vlasákovej.
4. Mapa návrhu rozčlenenia územia NP Poloniny na PP a NP.
5. Informácia o zriadení a činnosti národnej riadiacej skupiny pre riadenie slovenských komponentov lokality svetového prírodného dedičstva UNESCO „Staré bukové lesy a bukové pralesy Karpát a iných regiónov Európy“ Slovenskej republiky, vyplývajúceho z integrovaného systému riadenia lokality – prezentácia – Mgr. Zuzana Bartušová.
6. Prezenčná listina z 5. zasadnutia Rady NP Poloniny zo dňa 16.05.2024.